

INFORMACION COMERCIAL ESPAÑOLA
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Núm. 3033

Del 1 al 30 de noviembre de 2012

ICE
BOLETÍN
ECONÓMICO



Balanza comercial agroalimentaria en 2011

Fondos fiduciarios de España en el BID

En preparación

- España e India dos realidades económicas dispuestas a entenderse
- Las asambleas anuales del FMI en Tokio, octubre 2012

Las opiniones expresadas en el BICE son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan, necesariamente, los puntos de vista de Información Comercial Española

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

NÚMERO 3033

Director

Santiago Elorza Cavengt

Jefa de Redacción

Pilar Buzarra Villalobos

Redacción: Carmen Fernández de la Mora, M^a Isabel Gómez Espinosa. **Consejo de Redacción:** Antonio M^a Ávila, Antonio Carrascosa, Rafael Coloma, Begoña Cristeto, José M^a Fernández, Luis Fuentes, Rafael Fuentes, José C. García de Quevedo, Rafael Gómez Pascual, Francesc Granell, Silvia Iranzo, Nicolás López, Alicia Montalvo, Vicente Montes Gan, María Naranjo, Ödön Pálla, Fco. Javier Parra, Eva Povedano, Remedios Romeo, Darío Sáez, Francisco Javier Sansa, Cristina Serrano, Juan Varela. **Logo y diseño general:** Manuel A. Junco. **Portada:** Fernando Fuentes. **Edición y Redacción:** Paseo de la Castellana, 160, planta 10. Teléfonos: 91 349 48 41/ 91 349 75 86; www.revistasICE.com

Permitida la reproducción de los artículos contenidos en este Boletín, previo permiso por escrito de la Redacción

Maquetación: DAYTON, SA
Impresión: Centro de Impresión Digital y Diseño de la Secretaría de Estado de Comercio
Papel exterior: ecológico estucado brillo
Papel interior: 80 g ecológico FSC/TCF
ECPMINECO: 1.ª ed./5501112
EUAEVF: 7€€ + IVA

D.L.: M-30-1958
NIPO: 720-12-011-5
ISSN: 0214-8307
Catálogo general de publicaciones oficiales
<http://www.060.es>



S U M A R I O

		En portada
Subdirección General de Comercio Exterior de Productos Agroalimentarios	3	La balanza comercial agroalimentaria en 2011
		Colaboraciones
Daniel Fuentes Castro	21	Sobre el déficit público en España y en la zona euro (2000-2011)
Ana María Martínez Jerez	33	Los fondos fiduciarios de España en el Banco Interamericano de Desarrollo
Joaquín Arriola Palomares	43	Los servicios de no mercado en el gasto público regional



Subdirección General de Comercio Exterior de Productos Agroalimentarios*

LA BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA EN 2011

En este artículo se analiza la evolución de los principales sectores y mercados agrarios durante 2011 así como los factores más importantes que determinan el comportamiento de nuestra balanza agroalimentaria¹.

Se ha incluido el análisis sectorial de todos los productos de los veinticuatro primeros capítulos del arancel.

Palabras clave: importaciones, exportaciones, comercio exterior, agricultura, España, 2011.

Clasificación JEL: Q10, Q17.

1. Evolución general

De acuerdo con los datos de comercio exterior (Cuadro 1), la balanza comercial agroalimentaria, que comprende los 24 primeros capítulos del arancel, ha registrado en 2011 un superávit de 3.156 millones de euros y una ratio de cobertura de 111,22 por 100. La crisis económica no ha impedido que se mantenga la voluntad exportadora de nuestro sector agroalimen-

tario, que en los últimos catorce años ha contado con un saldo positivo en la balanza comercial.

Las importaciones agroalimentarias (Cuadro 2) supusieron 28.128 millones de euros, y 32.454.223 toneladas. En relación con la importación total española de bienes (260.823 millones de euros), el sector agroalimentario ha supuesto el 10,79 por 100 del valor total importado, muy similar al porcentaje de 2010 (10,73 por 100). ▷

CUADRO 1
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO ESPAÑOL DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS
(Miles de euros)

Año	Exportación	Importación	Saldo	Cobertura (porcentaje)
1998.....	15.632.320	14.553.144	1.079.176	107,42
1999.....	15.704.239	15.005.405	698.834	104,66
2000.....	17.404.589	15.930.652	1.473.937	109,25
2001.....	19.398.635	17.761.199	1.637.436	109,22
2002.....	20.534.547	18.546.962	1.987.586	110,72
2003.....	21.452.279	18.961.455	2.490.824	113,14
2004.....	21.821.108	20.389.333	1.431.774	107,02
2005.....	22.437.553	22.087.531	350.022	101,58
2006.....	23.745.603	22.695.648	1.049.955	104,63
2007.....	25.664.499	25.527.182	137.317	100,54
2008.....	27.642.570	26.909.828	732.742	102,72
2009.....	26.366.287	23.886.772	2.479.514	110,38
2010.....	28.918.287	25.751.109	3.167.179	112,30
2011.....	31.284.095	28.128.270	3.155.825	111,22

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

* Ministerio de Economía y Competitividad.
Versión de octubre de 2012.

¹ Por limitaciones de espacio no se ha podido incluir el análisis sectorial de todos los productos de los 24 primeros capítulos del arancel, sino úni-

camente los cuadros relativos a su comercio exterior. La versión completa de la balanza agroalimentaria correspondiente a 2011 se encuentra en: (<http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/informacion-sectorial/agroalimentarios/estadisticas/Paginas/estadisticas.aspx>).

CUADRO 2
IMPORTACIONES ESPAÑOLAS

Descripción	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
01 Animales vivos.....	107.431	308.346	119.457	329.961	164.164	324.137	11,19	7,01	37,42	1,77	0,51	1,15
02 Carne y despojos comestibles.....	376.491	996.623	395.492	1.092.465	372.514	1.134.676	5,05	9,62	-5,81	3,86	1,15	4,03
03 Pescados, crustáceos, moluscos.....	1.332.979	3.710.609	1.399.932	4.308.474	1.372.858	4.509.582	5,02	16,11	-1,93	4,67	4,23	16,03
04 Leche, productos lácteos; huevos.....	1.390.633	1.617.855	1.261.591	1.716.870	1.237.458	1.797.205	-9,28	6,12	-1,91	4,68	3,81	6,39
05 Otros productos de origen animal.....	67.789	122.511	100.456	153.681	113.351	176.889	48,19	25,44	12,84	15,10	0,35	0,63
06 Plantas vivas; floricultura.....	66.616	172.041	67.640	173.017	62.058	170.351	1,54	0,57	-8,25	-1,54	0,19	0,61
07 Legumbres, hortalizas, s/ conserv.....	1.839.077	811.729	1.899.844	920.694	1.707.302	899.420	3,30	13,42	-10,13	-2,31	5,26	3,20
08 Frutas /frutos, s/ conservar.....	1.406.364	1.352.180	1.432.351	1.483.871	1.383.875	1.511.855	1,85	9,74	-3,38	1,89	4,26	5,37
09 Café, té, yerba mate y especias.....	336.381	622.560	339.244	719.424	336.928	956.205	0,85	15,56	-0,68	32,91	1,04	3,40
10 Cereales.....	13.135.761	2.032.238	10.404.631	1.808.024	10.738.068	2.448.978	-20,79	-11,03	3,20	35,45	33,09	8,71
11 Produc. de la molinería; malta.....	480.175	156.537	423.142	158.099	375.603	170.276	-11,88	1,00	-11,23	7,70	1,16	0,61
12 Semillas oleagi.; plantas industriales....	3.795.672	1.469.347	3.996.865	1.616.022	3.818.633	1.868.824	5,30	9,98	-4,46	15,64	11,77	6,64
13 Jugos y extractos vegetales.....	16.138	94.204	29.912	115.006	48.236	128.560	85,35	22,08	61,26	11,79	0,15	0,46
14 Materias trenzables ...	20.566	10.239	23.575	13.052	34.691	28.380	14,63	27,47	47,15	117,45	0,11	0,10
15 Grasas, aceite animal o vegetal.....	1.661.398	1.048.204	1.763.637	1.239.326	1.522.060	1.431.346	6,15	18,23	-13,70	15,49	4,69	5,09
16 Conservas de carne o pescado.....	230.141	744.395	244.899	819.420	264.466	917.320	6,41	10,08	7,99	11,95	0,81	3,26
17 Azúcares; artículos confitería.....	1.085.695	586.781	1.195.375	591.436	1.707.870	1.053.881	10,10	0,79	42,87	78,19	5,26	3,75
18 Cacao y sus preparaciones.....	279.393	639.307	370.599	808.405	290.807	842.981	32,64	26,45	-21,53	4,28	0,90	3,00
19 Productos de cereales.....	456.722	967.772	466.398	1.074.541	463.318	1.013.981	2,12	11,03	-0,66	-5,64	1,43	3,60
20 Conservas vegetales y zumos.....	726.179	756.021	723.358	775.460	775.302	872.272	-0,39	2,57	7,18	12,48	2,39	3,10
21 Preparac. alimenticias diversas.....	368.257	1.310.598	375.946	1.376.286	385.010	1.414.452	2,09	5,01	2,41	2,77	1,19	5,03
22 Bebidas todo tipo (exc. zumos).....	1.015.343	1.577.283	1.150.141	1.714.939	1.050.245	1.816.679	13,28	8,73	-8,69	5,93	3,24	6,46
23 Residuos industria alimentaria.....	4.739.065	1.357.864	3.992.480	1.291.860	4.157.362	1.369.485	-15,75	-4,86	4,13	6,01	12,81	4,87
24 Tabaco y sus sucedáneos.....	90.701	1.421.526	84.993	1.450.775	72.046	1.270.534	-6,29	2,06	-15,23	-12,42	0,22	4,52
Total.....	35.024.966	23.886.772	32.261.959	25.751.109	32.454.223	28.128.270	-7,89	7,80	0,60	9,23	100,00	100,00

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

Con respecto al año anterior, y en términos de valor, en 2011 se ha producido un incremento del 9,23 por 100 de las importaciones agroalimentarias (2.377 millones de euros), debido fundamentalmente a los capítulos 10 (cereales), 17 (azúcar y confitería), 12 (semillas oleaginosas y plantas industriales), 9 (café, té, yerba mate y especias) y 3 (productos de la pesca).

En cuanto al volumen, se ha producido un ascenso del 0,6 por 100. Los capítulos que registran un incre-

mento más acusado en las importaciones son los capítulos 17 (azúcares y artículos de confitería sin cacao), 10 (cereales), 23 (residuos de la industria alimentaria), 20 (conservas vegetales) y 1 (animales vivos).

El esquema de nuestras importaciones es similar al de años anteriores.

En volumen, y al igual que en 2009 y 2010, hay diez capítulos que superan un millón de toneladas. Estos son, por orden de importancia: capítulos ▷

10 (cereales), 23 (residuos industria alimentaria), 12 (semillas oleaginosas, plantas industriales), 17 (azúcares, artículos confitería), 07 (legumbres y hortalizas sin conservar), 15 (grasas y aceites animales o vegetales), 8 (frutas y frutos sin conservar), 03 (pescados, crustáceos y moluscos), 04 (leche, productos lácteos y huevos) y 22 (bebidas). Los cinco primeros suponen el 68,19 por 100 del total de las importaciones. Como se ha indicado, el principal capítulo es el de cereales, del que se han importado 10,7 millones de toneladas (33,09 por 100 del total).

Porcentualmente, destacan los incrementos de los capítulos 13 (jugos y extractos vegetales), 14 (materias trenzables), 17 (azúcares y artículos de confitería sin cacao), 01 (animales vivos) y 05 (otros productos de origen animal).

En cuanto al valor, hay trece capítulos que han superado los 1.000 millones de euros, uno más que en 2010. El más relevante es el capítulo 03 (pescados, crustáceos y moluscos) del que se han importado 4.510 millones de euros y representa el 16,03 por 100 del total.

Por orden de importancia se trata de los capítulos 03 (pescados, crustáceos y moluscos), 10 (cereales), 12 (semillas oleaginosas y plantas industriales), 22 (bebidas), 04 (leche, productos lácteos y huevos), 8 (frutas y frutos sin conservar), 15 (grasas y aceites animal o vegetales), 21 (preparaciones alimenticias diversas), 23 (residuos industria alimentaria), 24 (tabaco y sus sucedáneos), 02 (carne y despojos comestibles), 17 (azúcar y confitería) y 19 (productos derivados de cereales). Todos ellos suponen el 80 por 100 del total.

Porcentualmente, todos los capítulos han registrado un incremento, a excepción de los capítulos 06 (plantas vivas y productos de floricultura), 01 (animales vivos), 07 (legumbres y hortalizas sin conservar), 19 (productos derivados de cereales) y 24 (tabaco y sus sucedáneos).

Las *exportaciones* (Cuadro 3) supusieron 31.284 millones de euros, y 28.043.509 toneladas. En relación con la exportación total de bienes (214.486 millones de euros), las exportaciones agroalimentarias significaron el 14,59 por 100, porcentaje superior al de 2007, (13,87 por 100), ligeramente infe-

rior al de 2008 (14,61 por 100), e inferior a los de 2009 (16,49 por 100) y 2010 (15,49 por 100).

Con respecto al año 2010, se ha producido un aumento en valor de un 8,18 por 100 (2.366 millones de euros). En cuanto al volumen, también se registra un incremento del 8,16 por 100 (2.115.202 toneladas).

En volumen, hay nueve capítulos (igual que en 2010, y dos más que en 2009) que superan el millón de toneladas de exportación, y suponen el 85 por 100 del total exportado (83 por 100 en 2010): 08 (frutas y frutos sin conservar), 07 (legumbres y hortalizas sin conservar), 22 (bebidas), 20 (conservas y zumos vegetales), 02 (carne y despojos comestibles), 15 (grasas y aceites animales o vegetales), 12 (semillas oleaginosas y plantas industriales), 23 (residuos de la industria alimentaria) y 10 (cereales).

En cuanto al valor, nueve capítulos (uno más que en 2010) han superado los 1.000 millones de euros, suponiendo el 81 por 100 del total (78 por 100 el año anterior): capítulos 08 (frutas y frutos sin conservar), 07 (legumbres y hortalizas sin conservar), 02 (carne y despojos comestibles), 22 (bebidas), 15 (grasas y aceites animales o vegetales), 03 (pescados, crustáceos, moluscos), 20 (conservas vegetales y zumos), 21 (preparaciones alimenticias diversas) y 16 (conservas de carne o de pescado).

Proporcionalmente destacan en volumen los incrementos de los capítulos 13 (jugos y extractos vegetales), 12 (semillas oleaginosas y plantas industriales), 11 (productos de la molinería, malta), 22 (bebidas excepto zumos), 02 (carne y despojos comestibles) y 07 (legumbres y hortalizas sin conservar), y los descensos de los capítulos 06 (plantas y flores), 04 (leche, productos lácteos y huevos) y 21 (preparaciones alimenticias diversas).

Respecto del valor se ha producido un incremento generalizado en todos los capítulos, destacando los capítulos 02 (carne y despojos comestibles), 22 (bebidas), 03 (productos de la pesca), 15 (grasas y aceites animales o vegetales), 20 (conservas vegetales) y 16 (conservas de carne o pescado). Han registrado descensos los capítulos 07 (legumbres y hortalizas sin conservar) y 04 (leche, productos lácteos y huevos). ▷

CUADRO 3
EXPORTACIONES ESPAÑOLAS

Descripción	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
01 Animales vivos.....	193.239	286.541	210.822	334.299	207.162	375.054	9,10	16,67	-1,74	12,19	0,74	1,20
02 Carne y despojos comestibles.....	1.370.335	2.659.004	1.403.920	2.866.115	1.615.460	3.409.427	2,41	7,79	15,07	18,96	5,76	10,90
03 Pescados, crustáceos, moluscos.....	902.072	1.740.979	868.769	1.942.023	864.422	2.214.278	-3,69	11,55	-0,50	14,02	3,08	7,08
04 Leche, productos lácteos; huevos.....	593.064	806.233	730.585	972.075	580.247	926.988	23,19	20,57	-20,58	-4,64	2,07	2,96
05 Otros productos de origen animal.....	190.383	152.805	190.779	151.031	205.673	182.525	0,21	-1,16	7,81	20,85	0,73	0,58
06 Plantas vivas; floricultura.....	182.595	202.010	239.935	208.269	184.705	220.328	31,40	3,10	-23,02	5,79	0,66	0,70
07 Legumbres, hortalizas, s/ conserv.....	4.350.770	3.969.257	4.186.530	4.037.701	4.711.353	3.933.938	-3,77	1,72	12,54	-2,57	16,80	12,57
08 Frutas /frutos, s/ conservar.....	5.965.401	4.905.256	6.029.403	5.446.410	6.428.040	5.517.451	1,07	11,03	6,61	1,30	22,92	17,64
09 Café, té, yerba mate y especias.....	78.186	238.389	75.171	256.579	75.477	329.625	-3,86	7,63	0,41	28,47	0,27	1,05
10 Cereales.....	880.095	274.754	1.163.738	367.463	1.148.924	408.225	32,23	33,74	-1,27	11,09	4,10	1,30
11 Produc. de la molinería; malta.....	406.528	152.556	380.320	151.168	478.650	228.033	-6,45	-0,91	25,85	50,85	1,71	0,73
12 Semillas oleagi.; plantas industriales....	762.572	241.326	1.077.446	340.680	1.477.112	428.983	41,29	41,17	37,09	25,92	5,27	1,37
13 Jugos y extractos vegetales.....	18.546	149.443	27.617	178.826	38.024	184.503	48,91	19,66	37,68	3,17	0,14	0,59
14 Materias trenzables ...	12.449	6.634	6.727	5.417	7.215	6.158	-45,97	-18,34	7,26	13,67	0,03	0,02
15 Grasas, aceite animal o vegetal.....	1.238.173	2.027.184	1.503.304	2.452.844	1.594.902	2.696.203	21,41	21,00	6,09	9,92	5,69	8,62
16 Conservas de carne o pescado.....	204.079	796.167	224.107	883.392	227.444	1.005.161	9,81	10,96	1,49	13,78	0,81	3,21
17 Azúcares; artículos confitería.....	217.881	376.417	323.741	421.224	338.301	484.634	48,59	11,90	4,50	15,05	1,21	1,55
18 Cacao y sus preparaciones.....	136.594	347.748	162.868	485.329	147.089	524.413	19,24	39,56	-9,69	8,05	0,52	1,68
19 Productos de cereales.....	452.314	754.139	481.322	823.616	464.524	896.004	6,41	9,21	-3,49	8,79	1,66	2,86
20 Conservas vegetales y zumos.....	1.782.148	1.874.839	1.915.823	1.965.725	2.036.216	2.142.421	7,50	4,85	6,28	8,99	7,26	6,85
21 Preparac. alimenticias diversas.....	488.221	1.011.184	551.758	1.058.603	442.140	1.113.088	13,01	4,69	-19,87	5,15	1,58	3,56
22 Bebidas todo tipo (exc. zumos).....	2.509.954	2.687.415	2.827.936	2.775.648	3.393.590	3.154.839	12,67	3,28	20,00	13,66	12,10	10,08
23 Residuos industria alimentaria.....	1.182.303	492.463	1.308.010	550.159	1.341.294	625.456	10,63	11,72	2,54	13,69	4,78	2,00
24 Tabaco y sus sucedáneos.....	42.867	213.545	37.677	243.691	35.545	276.362	-12,11	14,12	-5,66	13,41	0,13	0,88
Total.....	24.161.268	26.366.287	25.928.308	28.918.287	28.043.509	31.284.095	7,31	9,68	8,16	8,18	100,00	100,00

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

2. Distribución geográfica del comercio exterior agroalimentario

2.1. Importaciones por origen

Los principales proveedores de productos agroalimentarios (Cuadro 4) son, al igual que en el año anterior, los demás países de la UE. En términos porcentuales sobre el total de 2011, representan en volumen el 58,58 por 100 (61,33 por 100 en 2010) y en

valor el 65,55 por 100 (66,92 por 100 en 2010). Al comparar con las importaciones de 2010, y en términos porcentuales, disminuyen en volumen (10,99 por 100), pero aumentan en valor (4,35 por 100).

Los principales proveedores europeos en términos de volumen son: Francia (más de 7 millones de toneladas), Portugal (más de 1,5 millones de toneladas), Reino Unido, Alemania, Países Bajos y Bulgaria (más de 1 millón de toneladas). En términos de valor, los principales proveedores siguen siendo ▷

LA BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA EN 2011

CUADRO 4
IMPORTACIONES AGROALIMENTARIAS ESPAÑOLAS POR ORIGEN

Países	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Francia.....	7.516.578	3.746.323	7.186.950	4.070.170	7.265.283	4.610.001	-4,39	8,64	1,09	13,26	22,39	16,39
Países Bajos.....	1.240.877	1.935.405	1.412.075	2.045.486	1.186.023	1.976.561	13,80	5,69	-16,01	-3,37	3,65	7,03
Alemania.....	1.442.255	2.130.683	1.483.817	2.285.107	1.230.894	2.325.828	2,88	7,25	-17,05	1,78	3,79	8,27
Italia.....	678.096	1.046.174	632.615	1.063.246	646.098	1.143.863	-6,71	1,63	2,13	7,58	1,99	4,07
Reino Unido.....	1.741.914	1.320.242	1.963.643	1.410.077	1.259.323	1.310.055	12,73	6,80	-35,87	-7,09	3,88	4,66
Irlanda.....	100.569	640.325	114.812	605.448	97.083	606.798	14,16	-5,45	-15,44	0,22	0,30	2,16
Dinamarca.....	564.732	461.841	604.664	496.996	180.587	424.007	7,07	7,61	-70,13	-14,69	0,56	1,51
Grecia.....	120.973	106.222	49.447	114.338	49.875	130.872	-59,13	7,64	0,87	14,46	0,15	0,47
Portugal.....	1.643.596	1.313.984	1.614.417	1.388.353	1.580.196	1.546.468	-1,78	5,66	-2,12	11,39	4,87	5,50
Bélgica.....	547.444	636.584	600.473	698.120	580.845	710.199	9,69	9,67	-3,27	1,73	1,79	2,52
Luxemburgo.....	3.736	16.480	2.376	20.092	3.558	17.326	-36,39	21,92	49,72	-13,77	0,01	0,06
Suecia.....	290.474	133.318	189.410	136.033	183.721	164.633	-34,79	2,04	-3,00	21,02	0,57	0,59
Finlandia.....	15.339	14.100	22.306	15.730	60.759	26.744	45,42	11,56	172,39	70,02	0,19	0,10
Austria.....	131.790	170.924	147.681	174.903	122.973	158.359	12,06	2,33	-16,73	-9,46	0,38	0,56
Malta.....	184	909	434	1.381	207	565	135,40	51,91	-52,19	-59,12	0,00	0,00
Estonia.....	44.337	10.306	20.811	6.999	87.115	24.514	-53,06	-32,09	318,60	250,22	0,27	0,09
Letonia.....	147.090	25.787	113.828	23.193	55.188	16.424	-22,61	-10,06	-51,52	-29,19	0,17	0,06
Lituania.....	234.634	44.776	97.809	34.585	97.397	42.545	-58,31	-22,76	-0,42	23,02	0,30	0,15
Polonia.....	534.263	265.401	271.216	245.528	106.689	227.218	-49,24	-7,49	-60,66	-7,46	0,33	0,81
República Checa.....	12.365	23.324	118.381	42.816	16.162	32.810	857,36	83,57	-86,35	-23,37	0,05	0,12
Eslovaquia.....	49.070	29.197	83.023	24.725	18.689	24.223	69,19	-15,32	-77,49	-2,03	0,06	0,09
Hungría.....	271.033	84.489	98.307	53.725	51.487	60.034	-63,73	-36,41	-47,63	11,74	0,16	0,21
Rumanía.....	1.392.097	231.751	863.742	167.153	505.652	130.271	-37,95	-27,87	-41,46	-22,07	1,56	0,46
Bulgaria.....	1.157.666	173.590	770.144	145.844	1.046.047	222.101	-33,47	-15,98	35,82	52,29	3,22	0,79
Eslovenia.....	752	1.292	769	712	857	1.398	2,22	-44,90	11,40	96,28	0,00	0,00
Chipre.....	1.008	1.511	1.192	1.945	2.828	3.900	18,20	28,74	137,31	100,52	0,01	0,01
Total UE.....	19.882.874	14.564.939	18.464.340	15.272.706	16.435.539	15.937.717	-7,13	4,86	-10,99	4,35	50,64	56,66
Islandia.....	28.299	113.780	21.811	92.186	21.115	96.944	-22,93	-18,98	-3,19	5,16	0,07	0,34
Turquía.....	57.472	107.317	62.956	114.195	59.382	129.295	9,54	6,41	-5,68	13,22	0,18	0,46
Croacia.....	40.205	10.963	18.667	9.438	19.425	11.358	-53,57	-13,92	4,06	20,35	0,06	0,04
Serbia.....	543.839	81.746	214.950	35.153	233.650	52.253	-60,48	-57,00	8,70	48,64	0,72	0,19
Total candidatos.....	669.814	313.806	318.383	250.970	333.573	289.849	-52,47	-20,02	4,77	15,49	1,03	1,03
Brasil.....	3.356.978	1.253.617	3.800.900	1.418.416	3.491.366	1.656.786	13,22	13,15	-8,14	16,81	10,76	5,89
Paraguay.....	86.316	31.039	534.034	162.727	435.006	180.517	518,70	424,26	-18,54	10,93	1,34	0,64
Uruguay.....	74.783	91.615	47.696	87.506	55.548	97.985	-36,22	-4,49	16,46	11,98	0,17	0,35
Argentina.....	2.609.049	1.048.787	2.316.986	1.141.768	2.379.750	1.137.192	-11,19	8,87	2,71	-0,40	7,33	4,04
Total Mercosur.....	6.127.126	2.425.058	6.699.617	2.810.416	6.361.671	3.072.481	9,34	15,89	-5,04	9,32	19,60	10,92
Sudáfrica.....	84.265	118.782	121.504	143.590	87.350	128.072	44,19	20,89	-28,11	-10,81	0,27	0,46
Canadá.....	431.609	145.360	270.916	126.560	441.977	165.698	-37,23	-12,93	63,14	30,92	1,36	0,59
Guatemala.....	18.623	42.565	25.826	55.975	55.547	73.343	38,68	31,50	115,08	31,03	0,17	0,26
Costa Rica.....	109.449	70.043	115.328	73.714	139.942	86.932	5,37	5,24	21,34	17,93	0,43	0,31
Colombia.....	81.444	126.637	61.116	129.125	49.779	128.391	-24,96	1,96	-18,55	-0,57	0,15	0,46
Perú.....	199.532	261.278	200.470	318.939	222.175	381.924	0,47	22,07	10,83	19,75	0,68	1,36
Chile.....	182.751	309.067	171.394	313.099	162.281	309.329	-6,21	1,30	-5,32	-1,20	0,50	1,10
Bolivia.....	6.117	7.760	12.341	13.363	2.988	7.526	101,74	72,20	-75,79	-43,68	0,01	0,03
Pakistán.....	82.771	22.823	11.698	8.969	22.262	21.009	-85,87	-60,70	90,30	134,23	0,07	0,07
Tailandia.....	121.434	148.810	94.751	138.809	92.726	154.130	-21,97	-6,72	-2,14	11,04	0,29	0,55
Indonesia.....	522.155	265.169	527.961	359.763	472.777	412.975	1,11	35,67	-10,45	14,79	1,46	1,47
Malasia.....	85.869	35.894	94.522	53.072	128.950	104.836	10,08	47,86	36,42	97,53	0,40	0,37
Filipinas.....	47.191	43.357	57.191	67.685	36.257	65.942	21,19	56,11	-36,60	-2,57	0,11	0,23
Australia.....	171.769	48.224	19.217	16.160	88.289	35.572	-88,81	-66,49	359,44	120,13	0,27	0,13
Nueva Zelanda.....	64.415	89.243	62.941	93.983	61.702	111.562	-2,29	5,31	-1,97	18,70	0,19	0,40
Total Cairns (1).....	2.209.394	1.735.014	1.847.176	1.912.814	2.065.000	2.187.241	-16,39	10,25	-11,79	14,35	6,36	7,78
Marruecos.....	314.602	590.037	294.146	575.724	262.195	578.879	-6,50	-2,43	-10,86	0,55	0,81	2,06
Argelia.....	22.267	15.593	11.952	9.191	24.385	22.014	-46,32	-41,06	104,02	139,52	0,08	0,08
Túnez.....	23.016	47.225	30.054	61.923	21.832	60.554	30,58	31,12	-27,36	-2,21	0,07	0,22
Egipto.....	80.231	20.956	113.521	24.632	81.956	28.747	41,49	17,54	-27,81	16,71	0,25	0,10
Libano.....	167	504	123	464	119	429	-26,36	-8,08	-2,70	-7,52	0,00	0,00
Siria.....	1.280	2.004	4.421	4.464	2.663	5.375	245,39	122,73	-39,77	20,43	0,01	0,02
Israel.....	21.041	42.997	26.802	46.697	22.695	39.967	27,38	8,61	-15,32	-14,41	0,07	0,14
Cisjordania y franja de Gaza.....	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	0,00	0,00
Jordania.....	253	555	79	297	129	528	-68,78	-46,49	63,22	77,63	0,00	0,00
Total Euromed.....	462.855	719.871	481.097	723.390	415.974	736.494	3,94	0,49	-13,54	1,81	1,28	2,62

(1) Excepto los cuatro países de Mercosur.

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 4 (continuación)
IMPORTACIONES AGROALIMENTARIAS ESPAÑOLAS POR ORIGEN

Países	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Estados Unidos.....	910.809	693.991	1.879.313	1.033.525	1.965.252	1.171.847	106,33	48,92	4,57	13,38	6,06	4,17
India	102.248	164.626	111.207	217.381	163.363	247.909	8,76	32,04	46,90	14,04	0,50	0,88
China	288.150	442.231	305.229	595.205	313.161	660.873	5,93	34,59	2,60	11,03	0,96	2,35
Japón	3.234	7.075	2.561	8.711	2.761	8.951	-20,82	23,14	7,82	2,75	0,01	0,03
Resto del mundo	4.368.462	2.820.162	2.152.850	2.925.482	4.397.930	3.814.909	-50,72	3,73	104,28	30,40	13,55	13,56
Total mundo	35.024.966	23.886.772	32.261.772	25.750.601	32.454.223	28.128.270	-7,89	7,80	0,60	9,23	100,00	100,00

(1) Excepto los cuatro países de Mercosur.

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

los mismos países citados, e Italia en vez de Bulgaria, todos ellos con importaciones superiores a 1.000 millones de euros.

El siguiente grupo de países, por orden de importancia, es Mercosur. Al igual que en 2010, Mercosur mantiene la segunda posición entre los principales proveedores. En términos porcentuales sobre el total de 2011, Mercosur representa el 19,6 por 100 en volumen (20,77 por 100 en 2010) y el 10,92 por 100 en valor, igual que en 2010. Las variaciones porcentuales respecto al año anterior indican un descenso en el volumen de las importaciones (5,04 por 100) y un incremento del valor (3,32 por 100). Brasil y Argentina continúan siendo los principales proveedores tanto en volumen (más de 3 millones y 2 millones de toneladas respectivamente) como en valor (más de mil millones de euros).

En volumen, los cinco primeros proveedores suponen el 53,26 por 100: Francia (22,33 por 100), Brasil (10,76 por 100), Argentina (7,33 por 100), Ucrania (6,78 por 100) y EEUU (6,06 por 100).

Fuera de la UE, y además de los ya citados, igualan o superan la cuota del 1 por 100 Rusia (1,83 por 100), Indonesia (1,46 por 100), Canadá (1,36 por 100) y Paraguay (1,34 por 100). Las importaciones de China, cuya cuota es del 0,96 por 100, se han incrementado tanto en volumen (2,6 por 100) como en valor (11,03 por 100).

Por lo que respecta al valor, y al igual que el año anterior, sólo cinco países superan el 5 por 100: Francia (16,33 por 100), Alemania (8,27 por 100), Países Bajos (7,03 por 100), Brasil (5,89 por 100) y Portugal (5,5 por 100).

La participación de los países euromediterráneos y del grupo Cairns se mantiene relativamente estable

respecto a 2010. Los primeros representan el 1,28 por 100 de las importaciones totales en volumen (1,5 por 100 en 2010) y el 2,62 por 100 en valor (2,8 por 100 en 2010). Los segundos, excluidos los cuatro países de Mercosur, suponen el 6,36 por 100 en volumen (5,73 por 100 en 2010) y el 7,78 por 100 en valor (7,43 por 100 en 2010).

2.2. Exportaciones por destino

Respecto a las exportaciones (Cuadro 5), al igual que ocurrió en 2009 y 2010, se ha registrado un incremento de nuestras exportaciones a la UE en volumen (5,16 por 100) y en valor (4,85 por 100), representando más del 80 por 100 de nuestras exportaciones totales en volumen y el 77 por 100 en valor.

Considerados de manera individual, nuestros principales mercados son: Francia (18,01 por 100 en valor y 19,74 por 100 en volumen), Italia (11,92 por 100 en valor y 9,38 por 100 en volumen), Alemania (11,36 por 100 en valor y 12,67 por 100 en volumen), Portugal (10,87 por 100 en valor y 12,72 por 100 en volumen) y Reino Unido (8,21 por 100 en valor y 8,12 por 100 en volumen).

Otros mercados relevantes son el grupo Cairns y los países euromediterráneos. Las exportaciones al grupo Cairns representan el 1,55 por 100 de nuestras exportaciones en volumen y el 2,32 por 100 en valor (2 y 2,99 por 100 respectivamente si se tienen en cuenta los cuatro países de Mercosur). Nuestras exportaciones con destino a estos países se han incrementado un 29,19 por 100 en volumen y un 29,18 por 100 en valor (34,32 por 100 y 29,4 por 100). ▷

LA BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA EN 2011

CUADRO 5
EXPORTACIONES AGROALIMENTARIAS ESPAÑOLAS POR DESTINO

Países	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Francia.....	5.031.746	5.503.257	5.141.473	5.423.273	5.535.675	5.635.775	2,18	-1,45	7,67	3,92	19,74	18,01
Países Bajos.....	1.415.159	1.328.565	1.323.980	1.388.217	1.318.598	1.375.648	-6,44	4,49	-0,41	-0,91	4,70	4,40
Alemania.....	3.129.563	3.146.704	3.167.389	3.448.362	3.553.550	3.552.748	1,21	9,59	12,19	3,03	12,67	11,36
Italia.....	2.184.557	3.045.342	2.215.422	3.352.664	2.629.403	3.728.180	1,41	10,09	18,69	11,20	9,38	11,92
Reino Unido.....	2.038.219	2.177.315	2.196.636	2.414.087	2.277.185	2.567.608	7,77	10,87	3,67	6,36	8,12	8,21
Irlanda.....	104.433	110.369	87.744	107.510	105.556	124.823	-15,98	-2,59	20,30	16,10	0,38	0,40
Dinamarca.....	228.840	282.658	248.463	313.970	304.377	359.467	8,57	11,08	22,50	14,49	1,09	1,15
Grecia.....	190.705	273.651	195.418	266.170	155.611	270.724	2,47	-2,73	-20,37	1,71	0,55	0,87
Portugal.....	3.517.034	3.057.998	4.087.615	3.419.975	3.567.754	3.400.488	16,22	11,84	-12,72	-0,57	12,72	10,87
Bélgica.....	603.792	701.950	648.437	772.011	697.507	777.397	7,39	9,98	7,57	0,70	2,49	2,48
Luxemburgo.....	17.376	27.227	6.919	10.024	5.361	9.466	-60,18	-63,18	-22,52	-5,57	0,02	0,03
Suecia.....	310.440	300.691	350.385	356.168	354.174	361.654	12,87	18,45	1,08	1,54	1,26	1,16
Finlandia.....	99.941	108.321	124.141	131.935	109.790	120.098	24,21	21,80	-11,56	-8,97	0,39	0,38
Austria.....	160.539	173.571	167.812	186.204	223.313	246.729	4,53	7,28	33,07	32,50	0,80	0,79
Malta.....	52.166	34.307	59.881	28.785	42.999	29.795	14,79	-16,09	-28,19	3,51	0,15	0,10
Estonia.....	23.830	22.796	26.361	26.470	26.267	30.949	10,62	16,12	-0,36	16,92	0,09	0,10
Letonia.....	40.955	35.030	38.242	38.787	48.145	48.356	-6,62	10,72	25,90	24,67	0,17	0,15
Lituania.....	57.355	62.196	63.464	63.562	71.667	72.674	10,65	2,20	12,92	14,34	0,26	0,23
Polonia.....	570.274	503.740	597.253	583.197	726.848	617.307	4,73	15,77	21,70	5,85	2,59	1,97
República Checa.....	280.797	253.866	315.436	259.650	294.658	275.386	12,34	2,28	-6,59	6,06	1,05	0,88
Eslovaquia.....	49.067	55.512	53.786	66.677	73.718	84.254	9,62	20,11	37,06	26,36	0,26	0,27
Hungría.....	101.263	92.161	78.121	82.597	107.109	105.584	-22,85	-10,38	37,11	27,83	0,38	0,34
Rumanía.....	92.517	105.685	98.888	94.492	155.536	127.823	6,89	-10,59	57,29	35,27	0,55	0,41
Bulgaria.....	47.144	61.584	46.763	61.459	50.517	74.250	-0,81	-0,20	8,03	20,81	0,18	0,24
Eslovenia.....	29.262	35.184	25.690	33.706	27.286	36.802	-12,21	-4,20	6,21	9,18	0,10	0,12
Chipre.....	32.116	32.535	34.662	33.200	42.550	43.408	7,93	2,05	22,76	30,75	0,15	0,14
Total UE.....	20.409.090	21.532.214	21.400.380	22.963.153	22.505.152	24.077.392	4,86	6,65	5,16	4,85	80,25	76,96
Islandia.....	2.401	4.196	2.726	4.447	2.976	4.708	13,56	5,98	9,17	5,86	0,01	0,02
Turquía.....	44.472	45.384	66.225	55.865	100.073	70.148	48,92	23,09	51,11	25,57	0,36	0,22
Croacia.....	41.970	48.499	33.215	44.585	38.276	55.570	-20,86	-8,07	15,24	24,64	0,14	0,18
Serbia.....	11.648	14.153	9.134	14.743	13.333	18.891	-21,59	4,16	45,98	28,14	0,05	0,06
Total candidatos.....	100.490	112.232	111.300	119.640	154.659	149.317	10,76	6,60	38,96	24,81	0,55	0,48
Brasil.....	56.516	89.434	65.697	123.065	112.161	168.126	16,25	37,60	70,73	36,62	0,40	0,54
Paraguay.....	510	1.626	663	2.381	762	2.656	30,11	46,44	14,83	11,54	0,00	0,01
Uruguay.....	4.050	9.744	7.936	15.164	7.844	16.767	95,96	55,61	-1,15	10,57	0,03	0,05
Argentina.....	4.621	11.569	6.896	20.118	5.590	21.669	49,24	73,89	-18,94	7,71	0,02	0,07
Total Mercosur.....	65.696	112.374	81.193	160.728	126.358	209.218	23,59	43,03	55,63	30,17	0,45	0,67
Sudáfrica.....	19.849	27.786	72.010	76.071	115.345	139.963	262,79	173,77	60,18	83,99	0,41	0,45
Canadá.....	56.789	107.845	71.443	128.783	88.727	146.532	25,80	19,41	24,19	13,78	0,32	0,47
Guatemala.....	2.638	8.131	3.196	9.814	3.260	10.124	21,16	20,71	1,98	3,16	0,01	0,03
Costa Rica.....	3.975	8.159	4.337	10.181	4.769	13.091	9,09	24,77	9,97	28,59	0,02	0,04
Colombia.....	9.580	24.021	10.970	27.446	16.566	37.100	14,50	14,26	51,02	35,18	0,06	0,12
Perú.....	2.876	13.074	5.706	19.482	5.276	23.101	98,37	49,01	-7,53	18,58	0,02	0,07
Chile.....	5.678	19.101	8.888	29.711	13.270	41.995	56,53	55,55	49,30	41,35	0,05	0,13
Bolivia.....	648	1.675	730	2.596	689	2.471	12,54	55,02	-5,52	-4,81	0,00	0,01
Pakistán.....	2.645	8.860	3.010	8.820	3.149	8.951	13,77	-0,45	4,62	1,48	0,01	0,03
Tailandia.....	39.533	34.467	57.810	47.653	70.223	72.031	46,23	38,26	21,47	51,16	0,25	0,23
Indonesia.....	2.244	6.069	7.470	7.144	5.204	9.928	232,87	17,72	-30,34	38,98	0,02	0,03
Malasia.....	5.315	15.098	9.120	13.879	10.212	15.815	71,61	-8,08	11,97	13,95	0,04	0,05
Filipinas.....	17.383	32.141	30.481	43.554	48.053	69.894	75,35	35,51	57,65	60,47	0,17	0,22
Australia.....	44.101	105.662	45.218	122.882	45.443	122.229	2,53	16,30	0,50	-0,53	0,16	0,39
Nueva Zelanda.....	4.628	11.785	6.734	14.433	5.354	13.351	45,49	22,47	-20,49	-7,50	0,02	0,04
Total Cairns (1).....	217.884	423.873	337.122	562.449	435.541	726.576	54,73	32,69	29,19	29,18	1,55	2,32
Marruecos.....	128.537	143.788	158.245	139.761	146.796	151.632	23,11	-2,80	-7,23	8,49	0,52	0,48
Argelia.....	255.403	168.752	132.693	125.207	185.721	163.151	-48,05	-25,80	39,96	30,31	0,66	0,52
Túnez.....	48.991	29.752	124.082	70.893	140.604	68.909	153,27	138,28	13,32	-2,80	0,50	0,22
Egipto.....	27.339	28.184	32.623	33.847	35.987	41.116	19,33	20,09	10,31	21,47	0,13	0,13
Libano.....	9.684	21.850	36.428	51.623	41.220	59.401	276,18	136,26	13,16	15,07	0,15	0,19
Siria.....	2.527	5.352	20.948	18.091	21.142	16.322	729,10	238,03	0,93	-9,78	0,08	0,05
Israel.....	34.101	48.879	42.090	60.933	79.656	84.004	23,43	24,66	89,25	37,86	0,28	0,27
Cisjordania y Franja de Gaza.....	58	148	249	370	332	749	329,79	150,29	33,08	102,40	0,00	0,00
Jordania.....	6.678	13.347	20.468	15.344	28.558	22.646	206,50	14,96	39,53	47,59	0,10	0,07
Total Euromed.....	513.317	460.052	567.827	516.069	680.017	607.931	10,62	12,18	19,76	17,80	2,42	1,94

(1) Excepto los cuatro países de Mercosur.

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 5 (continuación)
EXPORTACIONES AGROALIMENTARIAS ESPAÑOLAS POR DESTINO

Países	2009		2010		2011		Porcentaje variación 2010/2009		Porcentaje variación 2011/2010		Porcentaje sobre total 2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Estados Unidos.....	337.946	774.069	396.332	941.766	406.943	972.179	17,28	21,66	2,68	3,23	1,45	3,11
India.....	5.189	11.689	47.850	35.544	10.978	23.366	822,07	204,07	-77,06	-34,26	0,04	0,07
China.....	62.072	119.939	149.033	206.469	247.722	385.691	140,09	72,14	66,22	86,80	0,88	1,23
Japón.....	83.612	224.064	99.591	277.497	119.465	343.372	19,11	23,85	19,96	23,74	0,43	1,10
Resto del mundo.....	2.365.971	2.595.778	2.737.661	3.134.966	3.356.674	3.789.053	15,71	20,77	22,61	20,86	11,97	12,11
Total mundo.....	24.161.268	26.366.287	25.928.289	28.918.281	28.043.509	31.284.095	7,31	9,68	8,16	8,18	100,00	100,00

(1) Excepto los cuatro países de Mercosur.

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

Las exportaciones españolas a los países euromediterráneos representan el 2,42 por 100 en volumen y el 1,94 por 100 en valor. Las exportaciones se han incrementado un 19,76 por 100 en volumen y un 17,8 por 100 en valor. Destacan los incrementos registrados respecto algunos países mediterráneos como Israel, Argelia, Jordania y Cisjordania y Franja de Gaza.

En otros países, destacan los incrementos registrados en el volumen de las exportaciones a Angola (152,01 por 100), Armenia (122,72 por 100), Montenegro (86,47 por 100), Georgia (83,33 por 100), Brasil (70,73 por 100), Emiratos Árabes Unidos (69,26 por 100), Irán (68,72 por 100), China (66,22 por 100)

Sudáfrica (262 por 100), Indonesia (232 por 100) y China (140 por 100).

3. Análisis sectorial del comercio exterior agroalimentario

El desglose sectorial se presenta resumido en este artículo. La balanza comercial con el análisis sectorial completo se encuentra en la siguiente página en Internet:

<http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/informacion-sectorial/agroalimentarios/estadisticas/Paginas/estadisticas.aspx>

El Cuadro 6 permite tener una visión de conjunto del comercio exterior agroalimentario por sectores.

CUADRO 6
BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA POR SECTORES
(Miles de euros)

Descripción	2010			2011			Porcentaje variación 2011/2010	
	Exportación	Importación	Saldo	Exportación	Importación	Saldo	Exportación	Importación
Cárnicos.....	3.713.805	1.724.044	1.989.761	4.333.748	1.799.464	2.534.284	16,69	4,37
Bovino.....	457.381	798.228	-340.848	511.884	806.850	-294.967	11,92	1,08
Ovino-caprino.....	134.009	79.308	54.701	151.608	91.060	60.548	13,13	14,82
Porcino.....	2.687.710	323.323	2.364.388	3.186.907	336.279	2.850.628	18,57	4,01
Aves y huevos.....	364.390	459.956	-95.565	389.898	502.236	-112.338	7,00	9,19
Otros animales.....	70.315	63.229	7.086	93.451	63.039	30.412	32,90	-0,30
Lácteos.....	592.086	1.327.214	-735.128	564.457	1.355.393	-790.936	-4,67	2,12
Pesca.....	2.455.044	4.874.580	-2.419.536	2.809.903	5.137.226	-2.327.323	14,45	5,39
Residuos de cereales y productos de molinería.....	518.631	1.966.123	-1.447.492	636.258	2.619.254	-1.982.996	22,68	33,22
Residuos de industrias alimentarias y piensos.....	550.159	1.291.860	-741.701	625.456	1.369.485	-744.028	13,69	6,01
Flores y plantas.....	208.269	173.017	35.252	220.328	170.351	49.976	5,79	-1,54
Hortalizas y legumbres.....	4.034.700	911.044	3.123.656	3.924.650	890.238	3.034.412	-2,73	-2,28
Frutas.....	5.446.410	1.483.871	3.962.539	5.517.451	1.511.855	4.005.596	1,30	1,89
Conservas vegetales.....	1.845.344	769.990	1.075.354	1.958.721	867.475	1.091.246	6,14	12,66
Vinos y bebidas.....	2.851.719	1.687.942	1.163.778	3.325.750	1.789.719	1.536.031	16,62	6,03
Tabaco.....	243.808	1.449.975	-1.206.167	276.362	1.270.534	-994.172	13,35	-12,38
Grasas y aceites.....	2.452.844	1.239.326	1.213.518	2.696.203	1.431.346	1.264.857	9,92	15,49
Semillas, oleaginosas, mandioca y forraje.....	343.682	1.625.672	-1.281.990	438.271	1.878.006	-1.439.735	27,52	15,52
Café, té, cacao y azúcar.....	689.021	1.646.509	-957.488	810.777	2.377.914	-1.567.137	17,67	44,42
Industrias agroalimentarias.....	2.785.884	3.393.022	-607.139	2.949.439	3.444.037	-494.598	5,87	1,50
Otros productos.....	186.881	186.920	-38	196.321	215.973	-19.652	5,05	15,54
Total.....	28.918.287	25.751.109	3.167.179	31.284.095	28.128.270	3.155.825	8,18	9,23

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1. Cuadros sectoriales

3.1.1. Sectores cárnicos y lácteos

CUADRO 7 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR BOVINO (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	393.284	518.885	407.045	457.381	511.884
Importación	962.757	770.565	756.465	798.228	806.850
Saldo	-569.473	-251.680	-349.420	-340.848	-294.967

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 8 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR OVINO-CAPRINO (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	105.126	90.478	84.158	134.009	151.608
Importación	69.307	69.620	72.268	79.308	91.060
Saldo	35.819	20.858	11.891	54.701	60.548

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 9 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR PORCINO (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	2.046.058	2.578.037	2.539.628	2.687.710	3.186.907
Importación	396.807	339.230	273.182	323.323	336.279
Saldo	1.649.251	2.238.807	2.266.446	2.364.388	2.850.628

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 10 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE AVES Y HUEVOS (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	298.688	329.084	338.364	364.390	389.898
Importación	415.410	413.580	412.716	459.956	502.236
Saldo	-116.722	-84.496	-74.352	-95.565	-112.338

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 11 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE OTROS ANIMALES (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	68.319	64.234	57.106	70.315	93.451
Importación	71.869	66.467	62.442	63.229	63.039
Saldo	-3.550	-2.233	-5.336	7.086	30.412

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 12 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE LÁCTEOS (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	527.462	493.563	430.289	592.086	564.457
Importación	1.416.911	1.490.297	1.272.343	1.327.214	1.355.393
Saldo	-889.449	-996.734	-842.055	-735.128	-790.936

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.2. Pesca

CUADRO 13
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE PESCA
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	2.373.681	2.346.261	2.222.187	2.455.044	2.809.903
Importación	5.162.949	4.845.954	4.226.539	4.874.580	5.137.226
Saldo	-2.789.268	-2.499.693	-2.004.352	-2.419.536	-2.327.323

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 14
COMERCIO EXTERIOR DE PRODUCTOS PESQUEROS 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Peces vivos	Total Intra UE.....	13.406	72.083	7.129	23.297
	Total Extra UE.....	54	3.116	83	5.163
	Total.....	13.460	75.199	7.212	28.460
Pescado fresco	Total Intra UE.....	87.965	343.568	175.487	623.585
	Total Extra UE.....	4.632	66.854	66.383	276.709
	Total.....	92.597	410.422	241.870	900.294
Pescado congelado	Total Intra UE.....	168.398	397.992	127.823	205.241
	Total Extra UE.....	367.782	480.728	363.524	849.699
	Total.....	536.180	878.720	491.347	1.054.940
Moluscos y crustáceos	Total Intra UE.....	177.313	642.841	104.611	491.211
	Total Extra UE.....	21.270	84.880	451.565	1.744.789
	Total.....	198.583	727.721	556.175	2.236.000
Los demás preparados de pescado	Total Intra UE.....	17.042	89.294	22.809	111.681
	Total Extra UE.....	6.561	32.922	53.445	178.207
	Total.....	23.603	122.216	76.254	289.888
Conservas de pescados	Total Intra UE.....	108.198	467.293	15.408	48.469
	Total Extra UE.....	7.969	42.544	126.181	431.652
	Total.....	116.167	509.837	141.589	480.120
Conservas de moluscos y crustáceos	Total Intra UE.....	19.396	65.472	7.824	62.729
	Total Extra UE.....	4.449	20.315	27.209	84.795
	Total.....	23.846	85.787	35.033	147.523

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.3. Cereales y productos de molinería

CUADRO 15
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE CEREALES Y PRODUCTOS DE LA MOLINERÍA
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Importación	2.455.290	2.781.949	2.188.776	1.966.123	2.619.254
Exportación	662.251	668.581	427.309	518.631	636.258
Saldo	-1.793.039	-2.113.368	-1.761.466	-1.447.492	-1.982.996

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 16
IMPORTACIÓN DEL SECTOR DE CEREALES Y PRODUCTOS DE LA MOLINERÍA

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Trigo	4.752.873	798.346	4.293.254	950.909	9,7	19,1
Cebada	938.721	128.385	982.888	175.287	4,7	36,5
Maíz	4.025.061	728.365	4.778.988	1.131.671	18,7	55,4
Arroz	86.232	50.190	144.896	69.011	68,0	37,5
Otros cereales.....	601.745	102.738	538.042	122.100	-10,6	18,8
Harina de trigo	54.390	16.498	59.643	19.302	9,7	17,0
Otras harinas	112.091	52.113	70.776	43.200	-36,9	-17,1
Malta	14.198	6.477	24.101	5.275	69,7	-18,6
Almidón	56.305	32.039	58.255	45.114	3,5	40,8
Grañones y sémolas de trigo.....	5.176	1.003	3.305	605	-36,1	-39,7
Otros productos	180.981	49.969	159.522	56.779	-11,9	13,6
Total.....	10.827.773	1.966.123	11.113.671	2.619.254	2,6	33,2

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

LA BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA EN 2011

CUADRO 17
EXPORTACIÓN DEL SECTOR DE CEREALES Y PRODUCTOS DE LA MOLINERÍA

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Trigo	569.595	168.042	437.470	92.580	-23,2	-44,9
Cebada	114.047	29.096	179.589	63.394	57,5	117,9
Maíz	114.156	51.493	188.680	57.940	65,3	12,5
Arroz	262.050	136.828	301.656	142.265	15,1	4,0
Otros cereales.....	89.076	22.766	56.343	11.285	-36,7	-50,4
Harina de trigo	173.538	58.130	62.962	16.240	-63,7	-72,1
Otras harinas	20.622	8.606	15.945	5.474	-22,7	-36,4
Malta	29.536	12.499	35.348	12.026	19,7	-3,8
Almidón	137.194	60.414	147.616	43.386	7,6	-28,2
Grañones y sémolas de trigo.....	47.735	20.797	43.466	14.511	-8,9	-30,2
Otros productos	70.024	67.587	74.983	59.531	7,1	-11,9
Total.....	1.627.573	636.258	1.544.058	518.631	-5,1	-18,5

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.4. Residuos de la industria alimentaria y piensos

CUADRO 18
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE RESIDUOS Y PIENSOS
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Importación	1.157.069	1.398.141	1.594.425	1.291.860	1.369.485
Exportación	391.008	446.691	504.311	550.159	625.456
Saldo	-766.061	-951.450	-1.090.114	-741.701	-744.028

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 19
IMPORTACIÓN DEL SECTOR DE RESIDUOS Y PIENSOS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2010/2011	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Residuos	3.566.100	944.469	3.811.848	1.028.679	6,9	8,9
Piensos.....	426.381	347.392	345.514	340.806	-19,0	-1,9
Total	3.992.480	1.291.860	4.157.362	1.369.485	4,1	6,0

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 20
EXPORTACIÓN DEL SECTOR DE RESIDUOS Y PIENSOS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Residuos	740.352	192.779	778.609	225.364	5,2	16,9
Piensos.....	567.658	357.381	562.685	400.092	-0,9	12,0
Total	1.308.010	550.159	1.341.294	625.456	2,5	13,7

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.5. Flores y plantas

CUADRO 21
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE FLORES Y PLANTAS
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	218.991	221.697	202.010	208.269	220.328
Importación	225.600	200.514	172.041	173.017	170.351
Saldo	-6.609	21.184	29.969	35.252	49.97

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

Subdirección General de Comercio Exterior de Productos Agroalimentarios

CUADRO 22
COMERCIO EXTERIOR DE FLORES Y PLANTAS 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Flores y plantas	Intra UE	168.912	178.616	48.435	114.206
	Extra UE	15.793	41.712	13.622	56.146
	Total	184.705	220.328	62.058	170.351

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.6. Hortalizas y legumbres

CUADRO 23
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE HORTALIZAS Y LEGUMBRES
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	3.670.472	3.743.640	3.967.387	4.034.700	3.924.650
Importación	1.073.719	860.992	801.575	911.044	890.238
Saldo	2.596.753	2.882.648	3.165.812	3.123.656	3.034.412

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 24
COMERCIO EXTERIOR DE HORTALIZAS Y LEGUMBRES 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Tomate	Intra UE	935.572	816.793	123.047	30.862
	Extra UE	23.438	25.971	19.846	12.545
	Total	959.010	842.764	142.893	43.406
Pimiento	Intra UE	479.494	571.328	10.072	4.550
	Extra UE	20.529	30.947	18.871	15.319
	Total	500.023	602.275	28.942	19.869
Pepino	Intra UE	515.312	370.542	807	569
	Extra UE	23.961	21.244	1.068	1.502
	Total	539.272	391.786	1.875	2.071
Lechuga	Intra UE	623.071	473.795	18.359	17.738
	Extra UE	31.556	29.687	754	606
	Total	654.627	503.482	19.113	18.344
Patata	Intra UE	235.172	67.703	639.086	181.370
	Extra UE	6.368	2.763	10.910	5.459
	Total	241.539	70.465	649.996	186.829
Cebolla	Intra UE	236.947	81.069	33.760	12.452
	Extra UE	15.136	5.235	21.401	11.389
	Total	252.083	86.303	55.161	23.840
Ajos	Intra UE	55.232	132.480	3.462	7.468
	Extra UE	5.121	8.109	11.338	19.693
	Total	60.354	140.588	14.800	27.160
Zanahoria	Intra UE	91.314	40.296	17.737	2.122
	Extra UE	2.741	1.081	198	63
	Total	94.055	41.377	17.935	2.185
Las demás hortalizas frescas	Intra UE	928.194	794.294	91.097	56.325
	Extra UE	41.657	45.562	89.996	109.990
	Total	969.850	839.855	181.093	166.315
Hortalizas congeladas	Intra UE	328.009	300.914	226.643	155.425
	Extra UE	20.376	16.267	20.085	30.945
	Total	348.385	317.181	246.728	186.370
Hortalizas conservadas o secas	Intra UE	51.649	58.878	11.123	14.629
	Extra UE	3.150	5.116	23.067	24.417
	Total	54.799	63.993	34.190	39.046
Legumbres	Intra UE	18.743	22.470	28.894	18.066
	Extra UE	1.934	2.109	271.755	156.737
	Total	20.677	24.579	300.649	174.802
Totales	Total intra UE	4.498.708	3.730.561	1.204.087	501.574
	Total extra UE	195.966	194.089	489.288	388.664
	Total	4.694.675	3.924.650	1.693.376	890.238

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.7. Frutas

CUADRO 25 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE FRUTAS (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	4.753.496	5.007.354	4.905.256	5.446.410	5.517.451
Importación	1.443.414	1.553.347	1.352.180	1.483.871	1.511.855
Saldo	3.310.082	3.454.006	3.553.076	3.962.539	4.005.596

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 26 COMERCIO EXTERIOR DE FRUTAS 2011					
Producto		Exportación		Importación	
		Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Cítricos	Intra UE	3.307.785	2.252.223	35.166	22.628
	Extra UE	307.563	235.039	133.097	83.535
	Total	3.615.348	2.487.261	168.263	106.163
Melones y sandías	Intra UE	755.112	387.832	17.182	7.396
	Extra UE	25.051	17.007	72.484	45.526
	Total	780.163	404.839	89.666	52.922
Melocotón y nectarina	Intra UE	533.756	451.628	7.206	6.310
	Extra UE	122.801	116.741	3.658	5.234
	Total	656.557	568.369	10.864	11.544
Fresas	Intra UE	221.523	420.417	2.314	5.050
	Extra UE	8.274	21.806	3.729	6.451
	Total	229.797	442.222	6.043	11.501
Manzanas y peras	Intra UE	173.489	104.949	244.827	162.831
	Extra UE	86.807	62.883	47.254	41.901
	Total	260.296	167.831	292.082	204.731
Plátanos	Intra UE	49.574	49.614	46.279	29.281
	Extra UE	820	698	165.924	80.377
	Total	50.394	50.312	212.203	109.659
Almendras y avellanas	Intra UE	55.536	223.802	5.015	13.998
	Extra UE	7.221	34.774	76.292	248.738
	Total	62.757	258.577	81.307	262.737
Uvas	Intra UE	122.559	202.687	21.959	28.736
	Extra UE	15.860	24.137	20.607	35.328
	Total	138.419	226.824	42.565	64.064
Las demás frutas frescas y desecadas y demás frutos secos	Intra UE	469.065	730.929	169.640	225.943
	Extra UE	78.602	91.590	283.723	426.332
	Total	547.667	822.519	453.363	652.275
Frutas congeladas	Intra UE	39.354	45.914	6.223	11.511
	Extra UE	3.305	8.552	18.535	21.083
	Total	42.659	54.466	24.758	32.594
Frutas conservadas y cortezas de agrinos	Intra UE	35.577	25.903	1.935	2.737
	Extra UE	8.406	8.327	825	928
	Total	43.983	34.229	2.760	3.665
Totales	Total intra UE	5.763.331	4.895.897	557.745	516.422
	Total extra UE	664.709	621.554	826.130	995.433
	Total	6.428.040	5.517.451	1.383.875	1.511.855

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.8. Conservas vegetales

CUADRO 27 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE CONSERVAS VEGETALES (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	1.735.068	1.770.916	1.782.119	1.845.344	1.958.721
Importación	794.138	840.815	752.497	769.990	867.475
Saldo	940.931	930.100	1.029.622	1.075.354	1.091.246

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

Subdirección General de Comercio Exterior de Productos Agroalimentarios

CUADRO 28
COMERCIO EXTERIOR DE CONSERVAS VEGETALES 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros
Tomate	Intra UE	328.645	218.503	46.594	26.355
	Extra UE	23.157	23.795	677	432
	Total	351.803	242.297	47.271	26.788
Aceitunas	Intra UE	156.334	217.841	5.643	5.637
	Extra UE	200.722	352.806	1.730	2.139
	Total	357.055	570.647	7.373	7.776
Espárrago	Intra UE	4.681	8.965	2.348	4.962
	Extra UE	271	696	41.752	73.791
	Total	4.952	9.661	44.100	78.753
Demás hortalizas	Intra UE	235.766	261.141	246.657	219.557
	Extra UE	71.127	120.591	83.101	115.725
	Total	306.893	381.732	329.758	335.282
Zumos	Intra UE	472.068	368.588	152.900	154.546
	Extra UE	55.528	59.979	43.940	55.881
	Total	527.597	428.567	196.839	210.427
Confituras y mermeladas	Intra UE	48.193	48.212	12.864	25.407
	Extra UE	10.372	10.145	9.224	9.769
	Total	58.565	58.357	22.088	35.176
Demás frutas	Intra UE	166.764	216.080	44.051	88.944
	Extra UE	42.570	51.380	77.212	84.329
	Total	209.334	267.460	121.263	173.273
Totales	Total intra UE	1.412.451	1.339.330	511.056	525.409
	Total extra UE	403.748	619.391	257.636	342.067
	Total	1.816.199	1.958.721	768.692	867.475

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.9 Vinos, bebidas y alcohol

CUADRO 29
EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE VINOS Y BEBIDAS
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Importación	2.711.413	2.818.193	2.540.475	2.851.719	3.325.750
Exportación	1.817.088	1.787.578	1.542.450	1.687.942	1.789.719
Saldo	894.325	1.030.614	998.025	1.163.778	1.536.031

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 30
IMPORTACIÓN DEL SECTOR VINOS Y BEBIDAS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles de euros	Toneladas	Miles de euros	Toneladas	Miles de euros	Toneladas
Agua	9.967	28.855	17.403	33.848	74,61	17,3
Bebidas refrescantes	227.950	340.873	256.459	281.354	12,51	-17,46
Cerveza	172.484	273.701	164.526	254.057	-4,61	-7,18
Mosto de uva*	5.695	6.385	5.058	6.781	-11,19	6,21
Vino	124.985	50.635	128.648	47.299	2,93	-6,59
Vinos aromatizados y vermut	9.982	3.761	99.616	36.832	897,91	879,26
Otras bebidas fermentadas	13.310	16.733	13.701	15.440	2,94	-7,73
Alcohol	1.024.420	288.793	1.012.071	268.132	-1,21	-7,15
Bebidas espirituosas	88.434	130.052	81.661	93.652	-7,66	-27,99
Vinagre y sucedáneos	10.714	11.782	10.576	11.455	-1,29	-2,78
Total	1.687.942	1.151.571	1.789.719	1.048.850	6,03	-8,92

Nota: Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

* Incluye el jugo de uva NC 200961, 200969 (desde 2002).

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 31
 EXPORTACIÓN DEL SECTOR VINOS Y BEBIDAS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles de euros	Toneladas	Miles de euros	Toneladas	Miles de euros	Toneladas
Agua.....	13.432	98.982	14.123	110.974	5,14	12,11
Bebidas refrescantes	132.917	295.691	128.423	245.795	-3,38	-16,87
Cerveza.....	75.101	96.004	81.298	103.480	8,25	-89,22
Mosto de uva*	136.851	212.332	220.183	301.602	60,89	42,04
Vino	1.863.147	1.774.529	2.183.353	2.359.897	17,19	32,99
Vinos aromatizados y vermut.....	61.525	94.712	57.222	81.583	-6,99	-91,39
Otras bebidas fermentadas.....	5.270	4.870	5.163	4.579	-2,03	-5,97
Alcohol	382.192	125.415	481.296	152.690	25,93	21,75
Bebidas espirituosas.....	160.884	245.577	132.613	167.151	-17,57	-31,94
Vinagre y sucedáneos	20.402	30.276	22.076	75.107	8,21	148,08
Total.....	2.851.719	2.978.389	3.325.750	3.602.858	16,62	20,97

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

* Incluye el jugo de uva NC 200961, 200969 (desde 2002).

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.10. Tabaco

 CUADRO 32
 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DEL TABACO
 (Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Importación	1.362.528	1.456.020	1.420.225	1.449.975	1.270.534
Exportación	182.214	240.012	266.661	243.808	276.362
Saldo	-1.180.314	-1.216.009	-1.153.564	-1.206.167	-994.172

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

 CUADRO 33
 IMPORTACIONES DEL SECTOR TABACO

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas
Tabaco en rama o sin elaborar; desperdicios de tabaco.....	108.646	28.361	101.374	21.697	-6,69	-23,50
Cigarros, cigarrillos y cigarrillos de tabaco, o sucedáneos del tabaco	1.215.023	47.374	1.021.527	40.237	-15,93	-15,06
Los demás tabacos y sucedáneos de tabaco.....	126.306	9.180	147.634	10.112	16,89	10,15
Total	1.449.975	84.915	1.270.534	72.046	-12,38	-15,16

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

 CUADRO 34
 EXPORTACIONES DEL SECTOR TABACO

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas
Tabaco en rama o sin elaborar; desperdicios de tabaco.....	63.797	25.773	70.623	21.018	10,70	-18,45
Cigarros, cigarrillos y cigarrillos de tabaco, o sucedáneos del tabaco	154.618	7.942	174.006	9.936	12,54	18,31
Los demás tabacos y sucedáneos de tabaco.....	25.393	4.022	31.733	5.131	24,97	27,59
Total	243.808	37.737	276.362	35.545	13,35	-5,81

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.11 Grasas y aceites

CUADRO 35 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE GRASAS Y ACEITES (Miles de euros)					
	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	2.079.557	2.271.162	2.615.532	2.027.184	2.443.927
Importación	881.451	844.080	1.217.544	1.048.204	1.242.998
Saldo	1.427.081	1.397.988	978.980	1.213.518	1.264857

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 36 COMERCIO EXTERIOR DE MATERIAS GRASAS 2011					
Producto		Importación		Exportación	
		Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas
Aceite de soja	Intra UE	13.522	13.706	242.563	243.038
	Extra UE	73.486	81.957	109.427	105.226
	Total	87.009	95.663	351.990	348.264
Aceite de oliva	Intra UE	69.795	47.901	1.306.489	670.946
	Extra UE	28.462	16.064	642.044	243.879
	Total	98.257	63.965	1.948.533	914.825
Aceite de girasol	Intra UE	64.351	61.607	73.448	65.604
	Extra UE	149.466	157.444	26.036	19.967
	Total	213.817	219.051	99.484	85.571
Margarina	Intra UE	80.122	59.215	51.761	41.480
	Extra UE	1.409	225	12.314	7.866
	Total	81.531	59.439	64.075	49.346
Las demás grasas y aceites animales	Intra UE	131.049	175.179	29.962	24.370
	Extra UE	14.595	14.372	25.110	6.260
	Total	145.643	189.551	55.072	30.629
Las demás grasas y aceites vegetales	Intra UE	162.371	150.210	109.038	102.134
	Extra UE	543.787	607.154	50.930	41.279
	Total	706.159	757.364	159.968	143.413
Residuos	Intra UE	45.907	71.685	16.766	22.622
	Extra UE	53.024	65.341	315	232
	Total	98.930	137.026	17.082	22.854
Totales	1.431.346	1.522.060	2.696.203	1.594.902	

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.12. Semillas y frutos oleaginosos, forrajes y mandioca

CUADRO 37 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE SEMILLAS, FRUTOS OLEAGINOSOS Y MANDIOCA (Miles de euros)						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	143.270	223.573	281.161	243.196	343.682	438.271
Importación	995.834	1.260.240	1.810.622	1.479.502	1.625.672	1.878.006
Saldo	-852.564	-1.036.667	-1.529.460	-1.236.306	-1.281.990	-1.439.735

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.
Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

LA BALANZA COMERCIAL AGROALIMENTARIA EN 2011

 CUADRO 38
 COMERCIO EXTERIOR DE SEMILLAS Y FRUTOS OLEAGINOSOS Y MANDIOCA 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas
Soja	Intra UE	2.125	2.052	37.020	24.317
	Extra UE	0	0	3.139.823	1.239.794
	Total	2.125	2.052	3.176.842	1.264.111
Girasol	Intra UE	78.989	43.936	227.403	134.093
	Extra UE	1.537	8.349	74.114	70.706
	Total	80.526	52.286	301.517	204.799
Otros productos del capítulo 12	Intra UE	98.982	99.371	174.252	232.048
	Extra UE	29.637	43.193	153.222	164.865
	Total	128.619	142.564	327.475	396.914
Forrajes	Intra UE	429.198	66.855	12.442	2.747
	Extra UE	834.864	164.864	357	253
	Total	1.264.062	231.719	12.799	3.000
Mandioca	Intra UE	16.443	8.973	3.333	2.208
	Extra UE	235	314	10.592	6.974
	Total	16.678	9.287	13.926	9.182

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.13. Café, cacao, té y azúcar

 CUADRO 39
 EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE CAFÉ-TÉ-CACAO-AZÚCAR
 (Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	469.618	511.069	479.920	689.021	810.777
Importación	1.222.840	1.406.565	1.383.007	1.646.509	2.377.914
Saldo	-753.222	-895.496	-903.087	-918.445	-1.567.137

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

 CUADRO 40
 COMERCIO EXTERIOR DE CAFÉ-TÉ-CACAO-AZÚCAR-MELAZAS 2011

Producto		Exportación		Importación	
		Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas
Café	Intra UE	16.502	99.366	47.722	187.983
	Extra UE	12.717	74.656	223.661	578.204
	Total	29.219	174.022	271.383	766.187
Extractos de café	Intra UE	23.361	176.936	5.639	38.229
	Extra UE	4.893	44.968	4.448	168.192
	Total	28.255	221.904	10.086	206.421
Sucedáneos café	Intra UE	2.339	7.134	3.294	8.960
	Extra UE	90	671	87	138
	Total	2.429	7.805	3.381	9.098
Té	Intra UE	60.018	25.602	5.555	25.872
	Extra UE	613	6.100	3.969	7.555
	Total	60.631	31.701	9.524	33.426
Cacao	Intra UE	32.741	109.465	26.615	74.666
	Extra UE	34.182	123.033	134.000	342.293
	Total	66.923	232.498	160.615	416.959
Azúcar	Intra UE	159.577	110.142	846.418	542.108
	Extra UE	56.571	32.395	630.532	380.284
	Total	216.148	142.537	1.476.950	922.392
Melaza	Intra UE	1.527	309	10.782	2.093
	Extra UE	0	0	184.347	21.338
	Total	1.527	309	195.129	23.431

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

3.1.14. Industrias agroalimentarias

CUADRO 41
BALANZA COMERCIAL ESPAÑOLA DE LAS INDUSTRIAS AGROALIMENTARIAS
(Miles de euros)

	2007	2008	2009	2010	2011
Exportación	2.354.452	2.663.405	2.612.896	2.785.884	2.949.439
Importación	3.005.416	3.251.365	3.158.543	3.393.022	3.444.037
Saldo	-650.964	-587.960	-545.647	-607.139	-494.598

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 42
IMPORTACIÓN DEL SECTOR DE INDUSTRIAS AGROALIMENTARIAS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Valor	Peso
Yogures y lactosueros.....	305.932	254.675	349.181	303.394	14,1	19,1
Miel	28.835	17.756	31.262	17.941	8,4	1,0
Jugos, extractos y otros produc. de origen animal.....	6.586	1.018	10.088	1.144	53,2	12,4
Espicias	138.552	49.683	165.651	58.128	19,6	17,0
Gomas, resinas y demás jugos y extrac. vegetales....	115.234	29.930	128.155	48.177	11,2	61,0
Artículos de confitería sin cacao.....	104.337	34.948	108.002	35.731	3,5	2,2
Chocolates y preparaciones alimenticias con cacao...	434.564	213.683	425.871	130.123	-2,0	-39,1
Pastas alimenticias	105.200	57.735	106.286	59.970	1,0	3,9
Productos de panadería, pastelería o galletería.....	484.504	222.197	475.919	201.273	-1,8	-9,4
Otras preparaciones a base de cereales y harinas.....	333.933	139.767	347.412	147.463	4,0	5,5
Salsas y sopas.....	158.902	97.908	158.668	89.179	-0,1	-8,9
Helados.....	170.402	64.059	152.479	71.554	-10,5	11,7
Batidos y postres lácteos.....	176.682	51.621	111.155	57.580	-37,1	11,5
Levaduras	28.731	20.980	29.866	18.549	4,0	-11,6
Otras preparaciones alimenticias	800.628	175.675	844.040	189.244	5,4	7,7
Total sector.....	3.393.022	1.431.635	3.444.037	1.429.452	1,5	-0,2

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

CUADRO 43
EXPORTACIÓN DEL SECTOR DE INDUSTRIAS AGROALIMENTARIAS

Producto	2010		2011		Porcentaje variación 2011/2010	
	Miles euros	Toneladas	Miles euros	Toneladas	Valor	Peso
Yogures y lactosueros.....	165.482	138.936	154.779	145.422	-6,5	4,7
Miel	61.484	21.502	56.743	18.404	-7,7	-14,4
Jugos, extractos y otros produc. de origen animal.....	10.002	2.012	9.557	1.443	-4,5	-28,3
Espicias	146.922	41.578	150.468	45.704	2,4	9,9
Gomas, resinas y demás jugos y extrac. vegetales....	178.826	27.617	184.045	37.741	2,9	36,7
Artículos de confitería sin cacao.....	305.124	113.771	341.322	120.447	11,9	5,9
Chocolates y preparaciones alimenticias con cacao...	286.440	90.845	291.880	80.156	1,9	-11,8
Pastas alimenticias	68.652	55.411	59.117	50.232	-13,9	-9,3
Productos de panadería, pastelería o galletería.....	389.483	243.834	462.988	246.698	18,9	1,2
Otras preparaciones a base de cereales y harinas.....	308.441	143.168	318.491	134.502	21,9	13,1
Salsas y sopas.....	342.917	216.991	336.340	207.699	-1,9	-4,3
Helados.....	99.176	35.302	114.600	42.568	15,6	20,6
Batidos y postres lácteos.....	70.844	49.251	65.171	42.654	-8,0	-13,4
Levaduras	12.801	11.649	13.190	12.099	3,0	3,9
Otras preparaciones alimenticias	339.291	82.542	390.749	88.482	15,2	7,2
Total sector.....	2.785.884	1.274.410	2.949.439	1.274.250	5,9	0,0

Nota: los datos correspondientes a 2011 son provisionales.

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales.

*Daniel Fuentes Castro**

SOBRE EL DÉFICIT PÚBLICO EN ESPAÑA Y EN LA ZONA EURO (2000-2011)

El artículo presenta, en primer lugar, un análisis gráfico de la igualdad ahorro-inversión de la economía española y de la zona euro entre 2000 y 2011. A continuación se analiza la correlación y la causalidad de Granger entre el déficit de las Administraciones Públicas y el déficit privado de hogares y empresas en ambas economías. Puesto que el problema actual del déficit público, tanto en la economía española como en la zona euro, reside en el deterioro del ahorro bruto de las Administraciones Públicas, se procede a estudiar su variación y la contribución de sus componentes principales (de acuerdo con una descomposición elaborada a partir del SEC95). Entre otros resultados, se observa que la causa principal del mayor deterioro del ahorro público en la economía española no reside en el incremento del gasto sino en la disminución de los ingresos. Además, dentro de las partidas de gasto se tiene que el incremento del gasto social desde el inicio de la crisis ha sido mucho mayor en la economía española que en la zona euro (no así el incremento del consumo final, que ha sido notablemente inferior en el caso de las Administraciones Públicas españolas).

Palabras clave: ahorro, inversión, sector público.

Clasificación JEL: E21, E62, O50.

1. La identidad ahorro-inversión en la economía española y en la zona euro

La identidad ahorro-inversión de una economía abierta relaciona el ahorro neto interior con el saldo presupuestario y con el déficit exterior, del siguiente modo (FMI, 2004):

$$S - I = DP + XN \quad (1)$$

donde S representa el ahorro bruto de hogares y empresas, I es la inversión privada, DP el déficit

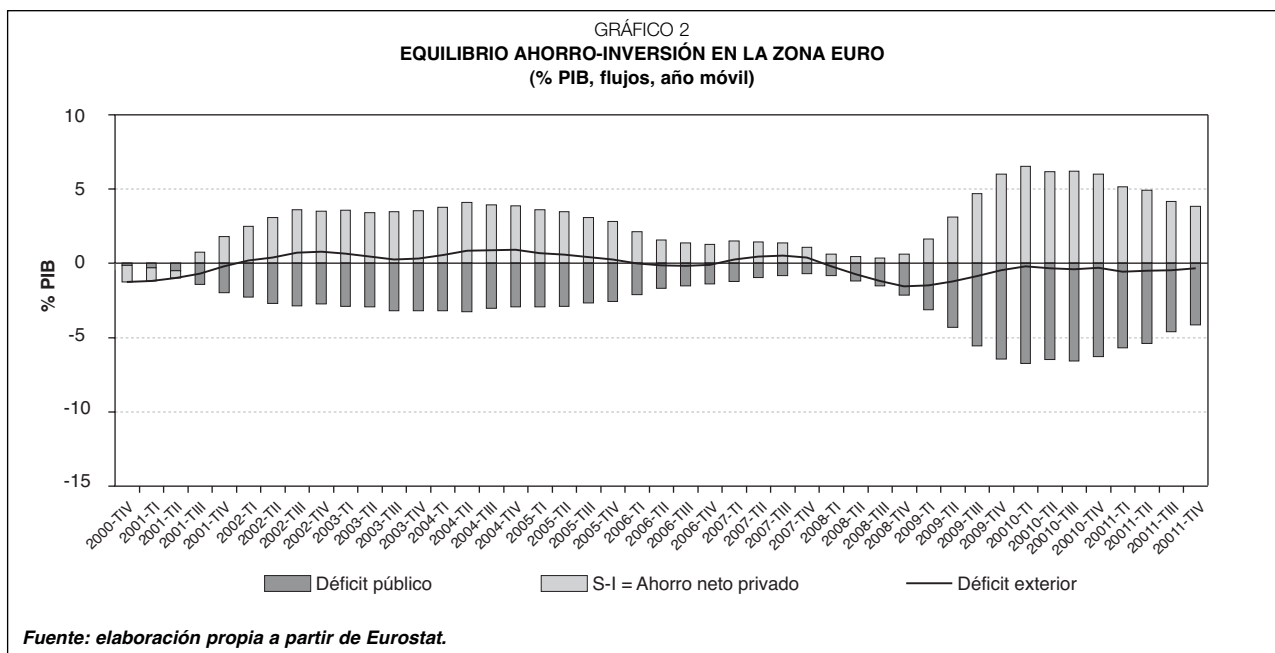
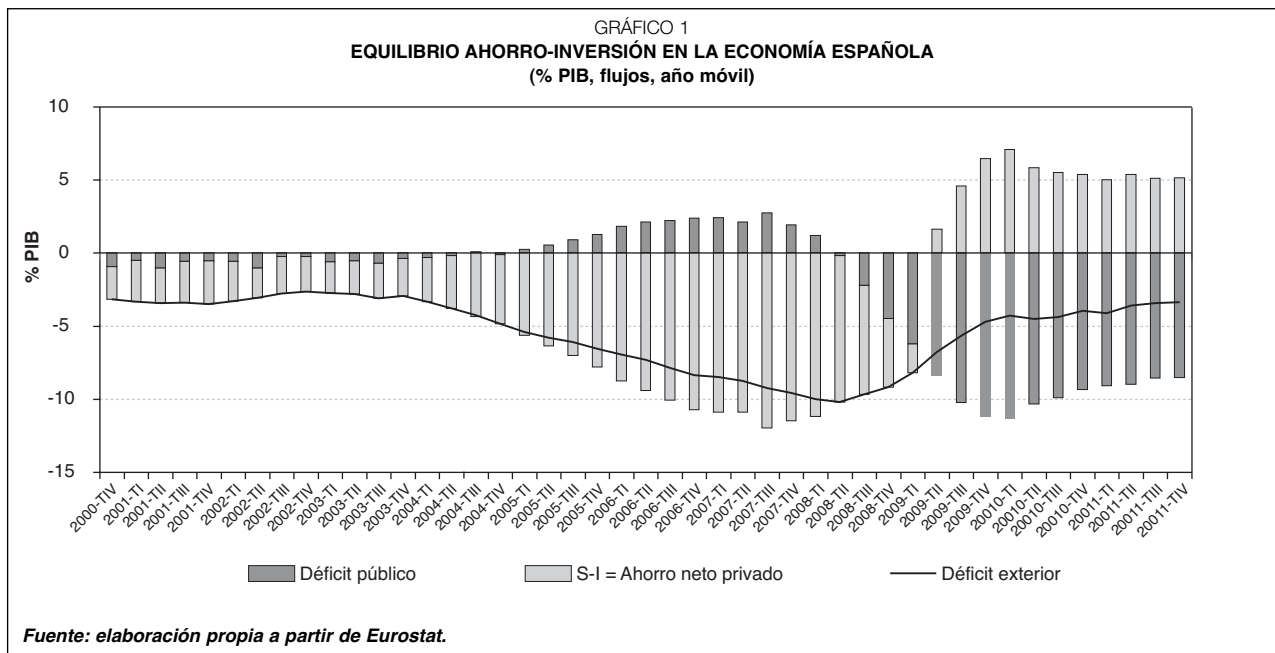
de las Administraciones Públicas y XN es el saldo corriente con el resto del mundo. Esta igualdad permite analizar el sentido de los flujos monetarios de una economía y, en concreto, identificar cómo se está financiando la inversión privada (o, alternativamente, a qué se destina el ahorro privado). Así por ejemplo, si en una economía la inversión privada es superior al ahorro es porque se drenan recursos del sector público o bien del resto del mundo. Tal es el caso de la economía española, con un déficit exterior que ha llegado a alcanzar el equivalente al 10 por 100 del PIB en el inicio del actual periodo de crisis.

En el Gráfico 1, que ilustra la identidad ahorro-inversión en la economía española desde finales de 2000 hasta finales de 2011, se puede observar lo ▷

* Banque de France - Eurosystem.

Los resultados y opiniones expresadas en este artículo son las del autor y no reflejan necesariamente el punto de vista ni la política del Banco de Francia ni del Eurosistema.

Versión de octubre de 2012.



siguiente. En primer lugar, el déficit exterior español es cuestión recurrente y su existencia no se explica por factores coyunturales ligados a la crisis. En segundo lugar, el Gráfico 1 también muestra que los flujos de ahorro privado neto de la economía española fueron negativos durante el periodo de crecimiento anterior a la crisis; es decir, que la inversión conjunta de empresas y hogares superaba con creces los flujos de ahorro y se financiaba,

en gran medida, con préstamos procedentes del resto del mundo. El Gráfico 1 ilustra con claridad el *boom* inversor privado entre finales de 2003 y mediados de 2008, directamente ligado a la especulación en el sector inmobiliario. Sólo a partir de 2008 los flujos de ahorro neto privado empiezan a ser positivos. En tercer lugar, se observa con qué celeridad el equilibrio presupuestario de las Administraciones Públicas se transforma en déficit, llegando ▷

CUADRO 1
DÉFICIT PÚBLICO EN LAS PRINCIPALES ECONOMÍAS DE LA ZONA EURO

	Déficit público		Ingresos totales (% PIB)		Gastos totales (% PIB)	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011
Zona euro	-0,7	-4,1	45,3	45,3	46,0	49,4
Alemania	0,2	-1,0	43,7	44,7	43,5	45,6
España	1,9	-8,5	41,1	35,1	39,2	43,6
Francia	-2,8	-5,2	49,9	50,7	52,6	55,9
Italia	-1,6	-3,8	46,0	46,1	47,6	49,9

Fuente: elaboración propia a partir de Eurostat.

a superar el 10 por 100 en términos interanuales a principios de 2010. Finalmente, en el Gráfico 1 se aprecia una reducción progresiva de la posición deudora de la economía española, hasta situarse en el entorno del 3,5 por 100 a finales de 2011 (en flujo). Esta reducción se explica mayormente por la senda creciente de las exportaciones españolas y, sobre todo, por la disminución de las importaciones debida a la contracción de la demanda interna.

El Gráfico 2, por su parte, ilustra la identidad ahorro-inversión para la zona euro durante el mismo periodo y pone de manifiesto algunas diferencias significativas con el caso de la economía española. En primer lugar la magnitud de los desequilibrios en términos de PIB es mucho mayor en la economía española que en la zona euro. En segundo lugar, los flujos de ahorro neto privado son positivos en la zona euro, al contrario que en España. La inversión privada en la zona euro se financia con ahorro interior y déficit público; de hecho, el déficit exterior es estable y próximo al equilibrio. En tercer lugar, el Gráfico 2 muestra que el desequilibrio presupuestario de las Administraciones Públicas en Europa es persistente y más relevante que en el caso de la economía española, si bien el impacto de la crisis sobre las finanzas públicas es mayor en España que en el conjunto de la zona euro. Cabe señalar que España, hasta el inicio de la crisis, era el país entre las grandes economías europeas que mejor venía respetando el compromiso de mantener un déficit público inferior al 3 por 100 del PIB, criterio recogido en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (Hernández García, 2005a y 2005b). De hecho, el tamaño del sector público español, medido con las ratios de gastos e ingresos sobre el PIB, sigue siendo infe-

rior a la media de la zona euro tanto desde la perspectiva de la historia reciente (Bajo Rubio, 2007) como incluso desde el inicio de la crisis. En concreto en 2011 el gasto de las Administraciones Públicas españolas representaba el 43,6 por 100 del PIB mientras en Alemania era el 45,6 por 100, en Francia el 55,9 por 100 y en Italia el 49,9 por 100. En cambio, en la misma fecha, nuestros ingresos públicos equivalían solamente al 35,1 por 100 del PIB frente al 44,7 por 100 en Alemania, el 50,7 por 100 en Francia y el 46,1 por 100 en Italia (Cuadro 1).

Los Gráficos 1 y 2 muestran que el déficit exterior español ha crecido en el periodo de superávit público de 2005 a 2007 y se ha reducido a partir de 2008 al incrementarse el déficit público; en la zona euro, el equilibrio exterior ha coexistido con un déficit público persistente. Por último, el Gráfico 2 sugiere que la política fiscal en la zona euro no ha respondido en el mismo sentido que el ciclo económico, lo que es confirmado por estudios empíricos específicos (Galí y Perotti, 2003; Wyplosz, 2006).

2. Correlación y causalidad entre el déficit público y el déficit privado

La correlación estadística entre el déficit público y el déficit privado entre 2000 y 2011 es -0,87 en el caso de la economía española y alcanza -0,95 en la zona euro. Si no se considera la inversión pública, se tiene que la correlación entre el ahorro bruto de las Administraciones Públicas y el déficit privado fue de -0,93 en España y de -0,92 en la zona euro¹. Es cierto que la mera existencia de ▷

correlación entre dos variables, por fuerte que sea, no significa necesariamente que exista una relación de causalidad directa; ni mucho menos explica la dirección causal entre ambas variables. El mundo está lleno de correlaciones espurias. En el caso que nos ocupa, sin embargo, la relación causal entre déficit público y déficit privado tiene su fundamento en la identidad ahorro-inversión y su dirección puede ser estudiada con el método de Granger (1969).

Para determinar si una variable X es causa de otra variable Y , el test de Granger estima hasta qué punto Y puede ser explicada por los valores pasados de X y si, además, el hecho de incrementar el número de valores rezagados de X contribuye a explicar mejor la variable Y . En concreto, el test de Granger considera las siguientes regresiones:

$$\begin{aligned} Y_t &= \alpha_0 + \alpha_1 Y_{t-1} + \dots + \alpha_n Y_{t-n} + \\ &+ \beta_1 X_{t-1} + \dots + \beta_n X_{t-n} + \varepsilon_t \\ X_t &= \alpha_0 + \alpha_1 X_{t-1} + \dots + \alpha_n X_{t-n} + \\ &+ \beta_1 Y_{t-1} + \dots + \beta_n Y_{t-n} + u_t \end{aligned} \quad (2)$$

A continuación el método de Granger evalúa la hipótesis nula $\beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_n = 0$, que significa que X no es causa Granger de Y en la primera regresión y que Y no es causa Granger de X en la segunda. Se dice que existe causalidad en el sentido de Granger si es posible rechazar la hipótesis nula. Es frecuente que el test de Granger determine una causalidad bidireccional; es decir que Y sea causa de X y, simultáneamente, que X sea causa de Y . Es importante insistir en que la causalidad de Granger mide la direccionalidad causal entre las variables X e Y , pero no demuestra por sí misma la causalidad.

En los Anexos 1 y 2, respectivamente, se recogen los resultados del test de Granger aplicado a las *Cuentas económicas integradas trimestrales de los sectores institucionales* de la economía espa-

¹ En concreto, la correlación entre el ahorro bruto de las Administraciones Públicas y el déficit de los hogares fue de -0,96 en España y de -0,92 en la zona euro mientras la correlación con las empresas fue de -0,78 en España y -0,80 en la zona euro.

ñaola y de la zona euro entre 2000 y 2011 (INE 2012; Eurostat, 2012)². En síntesis, las conclusiones son las siguientes:

– El déficit privado en la economía española es causa Granger del déficit público al 95 por 100 de probabilidad cuando se consideran de 2 a 6 retardos (de 6 a 18 meses). A partir del séptimo retardo no se puede rechazar ninguna de las dos hipótesis nulas y, por lo tanto, no es posible establecer ninguna causalidad de Granger entre ambas variables. Ningún resultado avala que el déficit público sea causa Granger del déficit privado.

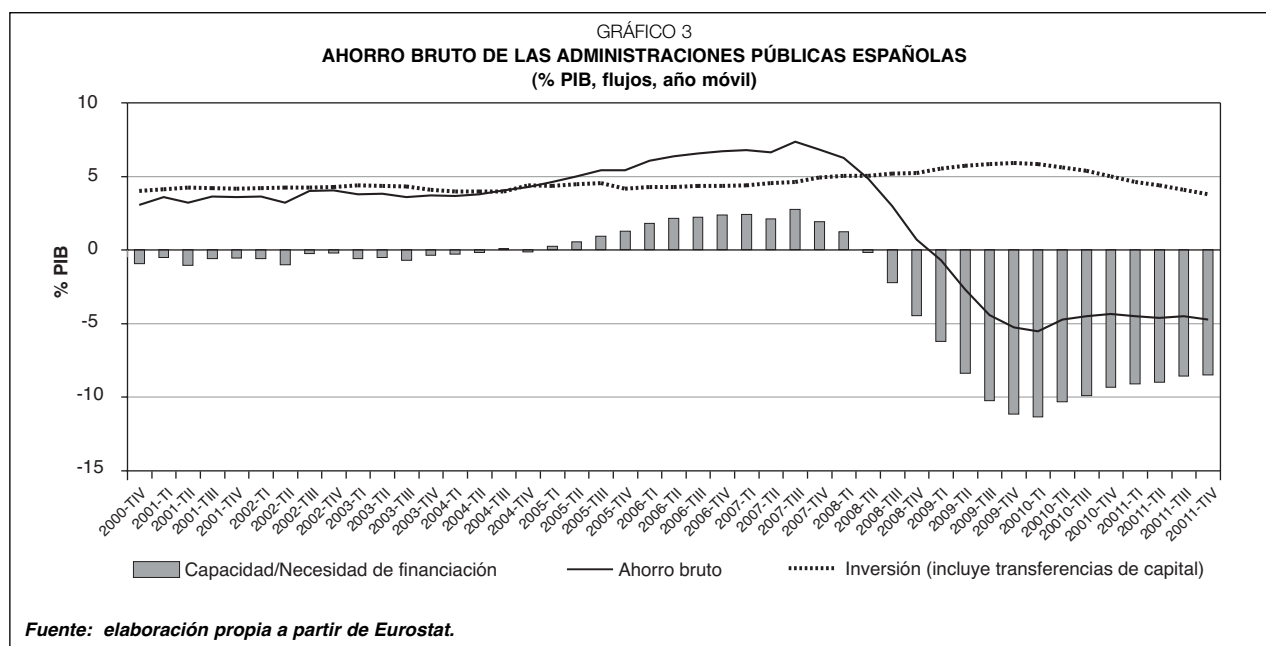
– El déficit privado en la zona euro es causa Granger del déficit público al 95 por 100 de probabilidad cuando se consideran 3, 6, 7, 8 y 9 retardos (de 3 a 27 meses). A partir del décimo retardo no se puede rechazar ninguna de las dos hipótesis nulas y, por lo tanto, no es posible establecer una causalidad de Granger entre ambas variables. Cuando se consideran 2, 4 y 5 retardos se obtiene una causalidad de Granger bidireccional. Ningún resultado avala que el déficit público sea causa Granger del déficit privado.

Dicho de otro modo, aunque en alguno de los casos estudiados existe un proceso de retroalimentación entre el déficit público y el privado, el método de Granger muestra que el déficit de empresas y hogares es causa del déficit público. En ninguno de los casos estudiados se puede concluir que sea el déficit público quien cause el déficit privado.

3. Variación del ahorro bruto de las Administraciones Públicas y contribución de sus componentes principales

En los últimos años el déficit de las Administraciones Públicas españolas se ha incrementado 10,4 puntos de PIB, pasando de +1,9 por 100 del PIB en 2007 a -8,5 por 100 en 2011. Sin embargo, la inversión pública ha caído en el mismo periodo desde el 4,1 por 100 del PIB hasta el 2,7 por 100. El pro- ▷

² Todos los resultados han sido obtenidos con el software económico EViews 7.



blema del déficit público reside, pues, en el extraordinario deterioro del ahorro bruto de las Administraciones Públicas. Durante los últimos años éste ha atravesado por las siguientes fases (Gráfico 3): una primera etapa de crecimiento hasta el tercer trimestre de 2007 (7,3 por 100 del PIB), seguida de un deterioro acelerado hasta el primer trimestre de 2010 (-5,5 por 100 del PIB), y una fase de estancamiento posterior en torno al -4,5 por 100 del PIB.

Para explicar el deterioro súbito del ahorro bruto de las Administraciones Públicas, proponemos analizar el comportamiento de sus componentes principales. La descomposición del ahorro bruto sigue tres etapas, de acuerdo con las definiciones contables del Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (SEC95):

1. Consideramos en primer lugar la *Cuenta de asignación de la renta primaria (II.1.2)*, que se ocupa de los sectores institucionales en tanto que perceptores de renta primaria. Por renta primaria el SEC95 entiende «la renta que reciben las unidades residentes en virtud de su participación directa en el proceso de producción y la renta a cobrar por el propietario de un activo financiero o de un activo material no producido por ponerlos a disposición de otra unidad institucional». Esta cuenta proporciona el valor del excedente de explotación bruto y

las rentas mixtas de las Administraciones Públicas (EBE_{AAPP}), el saldo de impuestos menos subvenciones sobre la producción y las importaciones (TAXI) y las rentas de la propiedad netas de las administraciones públicas (RP_{AAPP}). El saldo de estas cuentas constituye la aportación del sector a la renta nacional bruta.

2. A continuación consideramos la redistribución de la renta nacional bruta entre los distintos sectores institucionales. Esta información se encuentra en la *Cuenta de distribución secundaria de la renta (II.2)*. En concreto, si a la renta nacional bruta de las Administraciones Públicas se le suman los impuestos corrientes sobre la renta, el patrimonio, etcétera, las cotizaciones, las prestaciones sociales –excluidas las transferencias sociales en especie– y las otras transferencias corrientes se obtiene la renta bruta disponible. Se obtienen en esta cuenta los impuestos corrientes satisfechos por el sector de los hogares e ISFLSH ($TAXD_H$), las corporaciones no financieras ($TAXD_E$), las entidades financieras ($TAXD_F$) y el resto del mundo ($TAXD_{RM}$).

En cuanto a las cotizaciones sociales (COT), todas tienen su origen en el sector de los hogares pero un destino distinto en función de los sectores institucionales responsables de la gestión de los seguros sociales. Como el objetivo de este trabajo es ▷

analizar el ahorro bruto de las Administraciones Públicas, excluimos las cotizaciones entre sectores institucionales privados (por ejemplo, las aportaciones a planes de pensiones privados). Lo contrario sucede con las prestaciones sociales (PRES), provenientes de distintos sectores institucionales pero con destino único los hogares. En este caso, se consideran únicamente las prestaciones sociales de las Administraciones Públicas a los hogares (PRES). Por último, la rúbrica «otras transferencias» (TRANS) recoge «todas las transferencias corrientes distintas de las rentas de la propiedad, las pensiones y la renta de las personas» tales como las primas netas e indemnizaciones de seguro no de vida, las transferencias corrientes entre Administraciones Públicas, la cooperación internacional corriente, las cuotas periódicas pagadas por los hogares a sindicatos y organizaciones políticas, deportivas, culturales, religiosas y similares, las transferencias corrientes entre los hogares, las becas, bolsas de viaje y recompensas pagadas a los hogares residentes y no residentes por las Administraciones Públicas, etcétera. Al igual que en los dos casos precedentes, se considera únicamente el saldo neto de las transferencias que afectan al sector de las Administraciones Públicas³.

3. Una vez obtenida la renta bruta disponible de las Administraciones Públicas, se computa el gasto en transferencias sociales en especie y el consumo final efectivo (que agrupamos bajo el acrónimo CONS). Eventualmente, se considera un ajuste contable por la variación de la participación neta de los hogares en las reservas de los fondos de pensiones.

Como resultado final se obtiene la siguiente expresión del ahorro bruto de las Administraciones Públicas (AB_{AAPP})⁴:

$$AB_{AAPP} = EBE_{AAPP} - RP_{AAPP} + TAXI + TAXD_E + TAXD_H + TAXD_B + TAXD_{RM} + COT - PRES - TRANS - CONS_{AAPP} \quad (3)$$

³ La Cuenta de distribución secundaria de la renta no permite aislar los flujos de transferencias entre las Administraciones Públicas y cada uno de los demás sectores institucionales.

La variación del ahorro bruto sobre el PIB viene dada por la siguiente ecuación (diferencial de un cociente):

$$d\left(\frac{AB_{AAPP,t}}{PIB_t}\right) = \frac{PIB_t dAB_{AAPP,t} - AB_{AAPP,t} dPIB_t}{PIB_t^2} \quad (4)$$

Si denotamos ΔI_t y ΔG_t el incremento de los ingresos y de los gastos, respectivamente, entre el periodo $t-1$ y el periodo t , la ecuación (4) se puede reescribir del siguiente modo:

$$\Delta\left(\frac{AB_{AAPP,t}}{PIB_t}\right) = \frac{\Delta I_t}{PIB_t} - \frac{\Delta G_t}{PIB_t} - \frac{AB_{AAPP,t}}{PIB_t^2} \Delta PIB_t \quad (5)$$

El primer sumando en la ecuación (5) representa la contribución de los ingresos a la variación de la ratio AB_{AAPP}/PIB , el segundo sumando es la contribución de los gastos y el tercero la contribución del PIB. Nótese que forman parte de los ingresos las partidas presupuestarias con signo positivo en la ecuación (3) (el excedente de explotación, los impuestos y las cotizaciones), siendo gastos las partidas con signo negativo (las rentas de la propiedad, las prestaciones sociales, las transferencias y el consumo final).

En los cuadros siguientes se recogen los resultados de aplicar la ecuación (5) a las *Cuentas económicas integradas trimestrales de los sectores institucionales* de la economía española y de la zona euro desde el inicio de la crisis en adelante (INE 2012; Eurostat, 2012)⁴. Se tiene que entre el tercer trimestre de 2007 y el último de 2011 el ahorro bruto de las Administraciones Públicas disminuyó 12,1 puntos de PIB en España y 3,9 puntos en la zona euro. Aunque en ambos casos esto se explica fundamentalmente por el incremento de las partidas de gasto, existen rasgos distintivos entre un caso y el otro.

El deterioro de las cuentas públicas en la zona euro se debe única y exclusivamente al incremento \triangleright

⁴ A efectos del presente estudio, situamos el inicio de la crisis en el tercer trimestre de 2007 (momento a partir del cual comienza el deterioro del ahorro bruto de las Administraciones Públicas).

SOBRE EL DÉFICIT PÚBLICO EN ESPAÑA Y EN LA ZONA EURO (2000-2011)

CUADRO 2
VARIACIÓN DEL AHORRO BRUTO DE LAS AAPP - ESPAÑA (2007Q3 - 2011Q4)

% AB / PIB	-12,1
Contribución de los ingresos	-3,8
EBE / Rentas mixtas.....	0,3
Impuestos netos sobre la producción.....	-1,9
Impuestos corrientes sobre la renta, etcétera.....	-2,8
Corporaciones no financieras.....	-2,2
Hogares.....	-0,1
Entidades financieras.....	-0,5
Resto del mundo.....	0,0
Cotizaciones sociales.....	0,6
Contribución de los gastos	-8,0
Rentas de la propiedad.....	-0,8
Prestaciones sociales.....	-4,3
Transferencias corrientes.....	-1,7
Consumo final.....	-1,1
Contribución del PIB	-0,3

Fuente: elaboración propia a partir de Eurostat e INE.

CUADRO 3
VARIACIÓN DEL AHORRO BRUTO DE LAS AAPP - UEM (2007Q3 - 2011Q4)

% AB / PIB	-3,9
Contribución de los ingresos	2,4
EBE / Rentas mixtas.....	0,3
Impuestos netos sobre la producción.....	0,4
Impuestos corrientes sobre la renta, etcétera.....	0,2
Corporaciones no financieras.....	-0,5
Hogares.....	0,9
Entidades financieras.....	-0,1
Resto del mundo.....	0,0
Cotizaciones sociales.....	1,5
Contribución de los gastos	-6,2
Rentas de la propiedad.....	0,0
Prestaciones sociales.....	-2,7
Transferencias corrientes.....	-0,3
Consumo final.....	-3,1
Contribución del PIB	-0,3

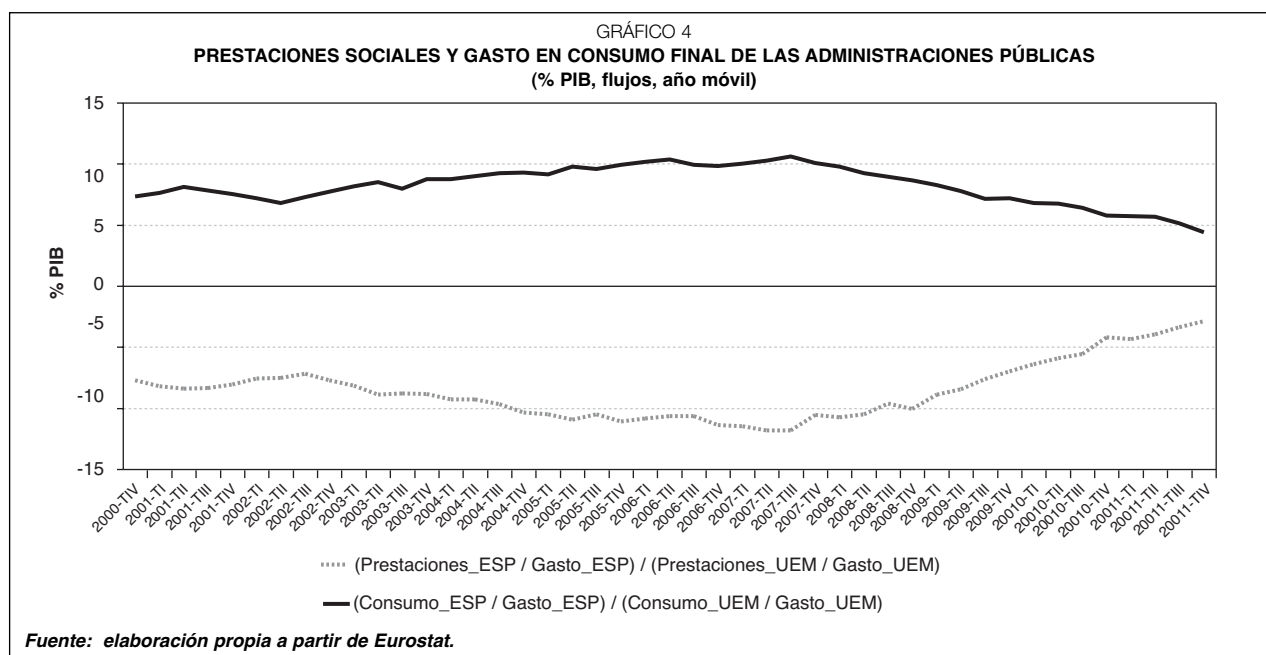
Fuente: elaboración propia a partir de Eurostat e INE.

de las partidas de gasto; de hecho el incremento de los ingresos corrientes ha contribuido a contener el déficit en 2,4 puntos de PIB (Cuadro 3). En la economía española, sin embargo, el incremento de las partidas de gasto ha venido acompañado de una disminución de los ingresos públicos equivalente a 3,8 puntos de PIB (Cuadro 2).

La recaudación por impuestos indirectos en el caso de la economía española ha caído 1,9 puntos de PIB (por un incremento de 0,4 puntos en la zona euro) y la recaudación por impuestos directos otros 2,8 puntos (por un incremento de 0,2 puntos en la zona euro). El grueso de la caída en la recaudación de impuestos directos corresponde a las corporaciones no financieras, que explican una disminución

equivalente a 2,2 puntos de PIB en el caso de la economía española frente a una disminución de 0,5 puntos en la zona euro.

Las diferencias entre el caso de la economía española y la zona euro también afectan a las partidas de gasto. Las Administraciones Públicas españolas han incrementado en 6 puntos de PIB el gasto en prestaciones y transferencias, mientras el incremento ha sido de 3 puntos en la zona euro. Sin embargo, el gasto en consumo final de las Administraciones Públicas españolas ha crecido dos puntos menos que en la zona euro (1,1 puntos de PIB frente a 3,1 puntos). La explicación a esta diferencia entre la economía española y la zona euro reside en la estructura del gasto total de las Adminis- ▷



nistraciones Públicas. Aunque en ambos casos el consumo final (el efectivo más las prestaciones en especie) es superior al resto de partidas de gasto, sucede que el consumo final es significativamente más elevado en la economía española que en la zona euro y por lo tanto a igual variación absoluta corresponde una menor variación relativa.

El Gráfico 4 compara el peso del gasto en prestaciones y del gasto en consumo final sobre el gasto público total de las Administraciones Públicas españolas con respecto al gasto en la zona Euro, usando para ello las ratios $(PRES_{ESPAÑA}/Gasto\ AAPP_{ESPAÑA}) / (PRES_{UEM}/Gasto\ AAPP_{UEM})$ y $(CONS_{ESPAÑA}/Gasto\ AAPP_{ESPAÑA}) / (CONS_{UEM}/Gasto\ AAPP_{UEM})$. Se observa que, en términos relativos, el gasto en consumo final de las Administraciones Públicas españolas es entre cinco y diez puntos superior al mismo gasto en la zona euro, y esto en detrimento del gasto en prestaciones sociales (el efecto espejo entre ambas curvas se deriva del hecho que prestaciones y consumo final representan conjuntamente el 97 por 100 del gasto total de las Administraciones Públicas tanto en España como en la zona euro). El Gráfico 4 también muestra un proceso de convergencia en la estructura del gasto, sin duda, debido a que desde el inicio de la crisis el aumento del paro ha sido mayor en la economía española que en la zona euro.

En síntesis, si se comparan las razones explicativas para el deterioro del ahorro bruto de las Administraciones Públicas en el caso de la economía española con el caso de la zona euro es posible afirmar lo siguiente:

La diferencia entre la evolución de las partidas de gasto en ambos casos es relativamente reducida (el incremento del gasto en la economía española ha sido 1,8 puntos de PIB mayor que en la zona euro). Esta diferencia radica en el incremento del gasto social, que ha sido mucho mayor en la economía española que en la zona euro, y no en el incremento del consumo final de las Administraciones Públicas, que ha sido notablemente inferior.

La razón que explica de manera esencial por qué el deterioro del ahorro público es mayor en la economía española que en la zona euro es la falta de ingresos, que explican un diferencial de 6,2 puntos de PIB (de los que 5,3 puntos corresponden a la menor recaudación por impuestos). Mientras en la zona euro la recaudación por impuestos creció 0,6 puntos de PIB, en la economía española se redujo 4,7 puntos.

4. Conclusiones

A la vista de la información estadística disponible es posible afirmar que, al menos en términos ▷

relativos al contexto europeo, el gasto total de las Administraciones Públicas en España no es excesivo con respecto al tamaño de su economía. El peso del sector público en la economía española es inferior a su equivalente en la zona euro tanto desde la perspectiva de los gastos como de los ingresos.

En cuanto a la causalidad entre el déficit de las Administraciones Públicas y el déficit privado de hogares y empresas, se tiene lo siguiente. En primer lugar, la evidencia empírica muestra que la correlación entre el ahorro bruto de las Administraciones Públicas y el déficit privado es extraordinariamente elevada y de signo negativo, tal y como se deduce de la identidad ahorro inversión. En segundo lugar, el test de Granger no avala que el déficit público sea causa del déficit privado, lo que sí sucede en sentido contrario.

El problema actual del déficit público no reside en un supuesto exceso de inversión pública, sino en el extraordinario deterioro del ahorro bruto de las Administraciones Públicas. En este proceso el papel de los estabilizadores automáticos ha sido esencial, no tanto el de políticas fiscales discrecionales. Tanto en el caso de la economía española como en la zona euro, este deterioro se explica fundamentalmente por el incremento de las partidas de gasto. Sin embargo, existen diferencias significativas entre un caso y el otro. La razón que explica de manera esencial por qué el deterioro del ahorro público es mayor en la economía española que en la zona euro no es tanto el incremento del gasto (1,8 puntos de PIB mayor que en la zona euro) como la falta de ingresos (responsables de un diferencial de 6,2 puntos de PIB, de los que 5,3 puntos corresponden a la menor recaudación por impuestos en la economía española). Por otra parte, el incremento del gasto social ha sido mucho mayor en la economía española que en la zona euro, mientras que el incremento del consumo

final de las Administraciones Públicas españolas ha sido notablemente inferior.

Bibliografía

- [1] BAJO, O. (2007): «El marco de la política fiscal en España: sostenibilidad del déficit público e implicaciones de la UEM», *Información Comercial Española*, nº 837, pp. 57-70.
- [2] EUROSTAT (2012): Quarterly Accounts by Institutional Sector. Euro area, Brussels.
- [3] FMI (2004): Manual de Balanza de Pagos, 5ª Edición, Departamento de Estadística, Fondo Monetario Internacional.
- [4] GALÍ, J. y PEROTTI, R. (2003): «Fiscal Policy and Monetary Integration in Europe», *Economic Policy*, nº 37, pp. 533-572.
- [5] GRANGER, C. W. J. (1969): Investigating causal relations by econometric models and cross-spectral methods. *Econometrica*, nº 37, pp. 424-438.
- [6] HERNÁNDEZ, G. (2005a): «Control del déficit y endeudamiento del sector público: el Pacto de Estabilidad y Crecimiento», *Información Comercial Española*, nº 820, pp. 111-121.
- [7] HERNÁNDEZ, G. (2005b): «Evolución histórica de la financiación del déficit público», *Información Comercial Española*, nº 826, pp. 125-133.
- [8] INE (2012): Cuentas económicas integradas trimestrales de los sectores institucionales. Base 2008. Madrid.
- [9] PGE (2007, 2011): Presupuestos Generales del Estado. Sección 19. Programas 241A, 251M y 00X. Ministerio de Hacienda, Madrid.
- [10] SEC95 (1996): Council Regulation (EC) nº 2223/96 of 25 June 1996 on the European system of national and regional accounts in the Community, Brussels.
- [11] WYPLOSZ, C. (2006): «European Monetary Union: The Dark Sides of a Major Success», *Economic Policy*, nº 46, páginas 207-261.

Anexo I Resultados del test de Granger (España)

ESPAÑA 2000 TIV - 2011 TIV			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
Lags: 2			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	43	0.99237	0.3801
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		5.06713	0.0112
Lags: 3			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	42	2.64332	0.0644
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		5.31031	0.0040
Lags: 4			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	41	2.20722	0.0904
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		3.94165	0.0103
Lags: 5			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	40	2.50308	0.0531
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		2.87721	0.0315
Lags: 6			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	39	1.79440	0.1395
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		2.38534	0.0571
Lags: 7			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	38	1.03618	0.4337
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		1.85453	0.1246
Lags: 8			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	37	1.08507	0.4123
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		2.32793	0.0600
Lags: 9			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	36	0.77023	0.6451
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		1.79353	0.1432
Lags: 10			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	35	0.72099	0.6943
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		1.74685	0.1650
Lags: 12			
DEFICIT_AAPP does not Granger Cause DEFICIT_PR	33	1.14384	0.4371
DEFICIT_PR does not Granger Cause DEFICIT_AAPP		1.71498	0.2258

Fuente: elaboración propia.

Anexo II Resultados del test de Granger (UEM)

UEM 2000 TIV - 2011 TIV			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
Lags: 2			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	43	3.37008	0.0449
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		3.73140	0.0331
Lags: 3			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	42	2.36248	0.0880
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		4.19052	0.0123
Lags: 4			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	41	3.84229	0.0116
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		4.90988	0.0033
Lags: 5			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	40	2.98104	0.0273
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		3.65935	0.0109
Lags: 6			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	39	2.44252	0.0524
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		4.57489	0.0027
Lags: 7			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	38	2.00963	0.0977
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		4.37556	0.0032
Lags: 8			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	37	1.90147	0.1165
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		3.38745	0.0127
Lags: 9			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	36	1.28630	0.3125
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		2.84349	0.0304
Lags: 10			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	35	0.97676	0.5026
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		2.26636	0.0788
Lags: 12			
GOVERN does not Granger Cause PRIVATE_DEFICIT	33	1.82706	0.1996
PRIVATE_DEFICIT does not Granger Cause GOVERN		2.47517	0.1026

Fuente: elaboración propia.

NORMAS DE ESTILO DE PUBLICACIÓN

1. Las contribuciones se enviarán en formato Microsoft Word a la dirección de correo electrónico revistasice.sccc@comercio.mineco.es
2. Sólo se admitirá material original no publicado ni presentado en otro medio de difusión.
3. La extensión total del trabajo (incluyendo cuadros, gráficos, tablas, notas, etc.) no debe ser inferior a 15 páginas ni superior a 20. El espaciado será doble y el tamaño de letra 12.
4. En la primera página se hará constar el título del artículo que será lo más corto posible y la fecha de conclusión del mismo, nombre y dos apellidos del autor o autores, filiación institucional, dirección, teléfono y correo electrónico de cada uno de ellos, así como la forma en que desean que sus datos aparezcan.
5. En la segunda página del texto estarán el título que deberá ser breve, claro, preciso e informativo, un resumen del trabajo (con una extensión máxima de 10 líneas), de 2 a 6 palabras clave que no sean coincidentes con el título y de 1 a 5 códigos de materias del *Journal of Economic Literature* (clasificación JEL) para su organización y posterior recuperación en la base de datos del *Boletín Económico de ICE*.
6. En las siguientes páginas se incluirán el texto, la información gráfica y la bibliografía con la siguiente estructura:

- Los apartados y subapartados se numerarán en arábigos respondiendo a una sucesión continuada utilizando un punto para separar los niveles de división, con la siguientes estructura:

1. Título del apartado

1.1. Título del apartado

1.1.1. Título del apartado

2. Título del apartado

- Habrá, por este orden, introducción, desarrollo, conclusiones y bibliografía y anexos si los hubiera.
- Las notas irán numeradas correlativamente y puestas entre paréntesis, incluyéndolo su contenido a pie de página y a espacio sencillo. Sólo deben contener texto adicional y nunca referencias bibliográficas.
- Los cuadros, gráficos, tablas y figuras se incluirán en el lugar que corresponda en el texto generados por la aplicación Word, no admitiéndose su inserción en formato de imagen. Todos deberán llevar un número correlativo, un título y la correspondiente fuente.
- Las referencias a siglas deberán ir acompañadas, en la primera ocasión que se citen de su significado completo.
- Las citas de libros y artículos en el texto se indicarán entre paréntesis con el apellido del autor y el año. En el caso de referencias de tres o más autores han de figurar todos cuando se citen por primera vez y después sólo el primer autor seguido de *et al.*
- La bibliografía se ordenará alfabéticamente con el siguiente formato.

— LIBRO:

Apellido e inicial del nombre de todos los autores en mayúsculas. Año de publicación entre paréntesis: título completo, edición, lugar de publicación. Editorial.

Ej.: CARREAU, D., FLORY, T. y JUILLARD, P. (1990): *Droit Economique International*, 3ª edición, París. LGDJ.

— ARTÍCULO:

Apellido e inicial del nombre de todos los autores en mayúsculas. Entre paréntesis año de publicación: título completo del artículo citado entrecomillado, nombre de la publicación en cursivas, fascículo y/o volumen, fecha de publicación, páginas. Lugar de publicación.

Ej.: VIÑALS, J. (1983): "El desequilibrio del sector exterior en España: una perspectiva macroeconómica", *Información Comercial Española. Revista de Economía* nº 604, diciembre, pp. 27-35, Madrid.

BICE retiene todos los derechos de reproducción de los artículos editados aunque tiene como práctica habitual autorizar su reproducción siempre que se cite la publicación y se cuente con el permiso del autor. La autorización deberá solicitarse por escrito en la redacción de BICE. Los artículos publicados estarán disponibles en www.revistasICE.com



*Ana María Martínez Jerez**

LOS FONDOS FIDUCIARIOS DE ESPAÑA EN EL BANCO INTER-AMERICANO DE DESARROLLO

España ocupa una posición de liderazgo en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en financiación no reembolsable al haber aportado un total de 615 millones de dólares estadounidenses (USD) en el periodo 2009-2011 con el fin de apoyar el desarrollo de América Latina y el Caribe. Esta cuantía está cedida en gestión al BID a través de fondos fiduciarios unidonante y multidonante.

España dispone en el BID de tres fondos fiduciarios unidonante: el Fondo General de Cooperación de España; el Fondo Español de Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe y el Fondo del Empresariado Social.

Adicionalmente, España contribuye a un conjunto de fondos multidonante del BID como son el Fondo de la Economía del Conocimiento; Fondo Mesoamericano de Salud; Fondo de la Iniciativa de Energía Sostenible y Cambio Climático; Fondo de Integración de Infraestructura Regional; Fondo Multidonante de Prevención de Desastres y el Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria.

Palabras clave: financiación no reembolsable, cooperación técnica, fondos fiduciarios unidonante, fondos fiduciarios multidonante.

Clasificación JEL: G21, O10, O19, O54.

1. Introducción

España es el principal contribuyente del BID en financiación no reembolsable, con una aportación de 615 millones de USD en el periodo 2009-2011. La financiación no reembolsable se destina a cooperación técnica, a donaciones para inversión y a financiar expertos profesionales españoles.

A 31 de diciembre de 2011 el total de contribuciones no reembolsables acumuladas de fondos gestionados por el BID ascendió a 1.900 millones de USD. El BID gestiona estos recursos a través de 37 fondos: 22 fondos fiduciarios unidonante (sien-

do 7 de los mismos fondos ligados); fondos fiduciarios multidonante y 7 special governance funds¹: Adicionalmente, parte de estos 1.900 millones de USD también se administra a través de 15 Project Specific Grants (PSG)².

Los fondos fiduciarios unidonante absorbieron el 48 por 100 de todas las aprobaciones no reembolsables entre 2008-2011, perdiendo peso a favor de los Fondos del BM, PSG y los fondos fiduciarios multidonante en 2011. El Fondo de Operaciones Especiales –FOE– mantuvo un peso constante en el conjunto hasta 2011. ▷

* Técnico Comercial y Economista del Estado, destinado actualmente en el Banco Interamericano de Desarrollo en Washington DC.

Versión de marzo de 2012.

¹ Fondos en los que el proyecto se decide a solicitud del país en conversaciones con el Banco Mundial que es quien envía los recursos al BID para que este último actúe como entidad ejecutora.

² Recursos que un donante entrega al BID para financiar un proyecto concreto.

En el periodo 2008-2011, en materia de cooperación técnica, los recursos de capital ordinario del Banco han sido la principal fuente de recursos no reembolsables del BID con 322,45 millones de USD frente a donantes unilaterales (202,79 millones de USD), multilaterales (55,32 millones de USD) y el Banco Mundial (21,86 millones de USD).

Los fondos no reembolsables ligados han perdido protagonismo en los últimos años. A raíz de la Declaración de París, desde 2010 el BID no acepta contribuciones ligadas.

Comparando los datos de 2011 con el quinquenio 2007-2011, se constata que los sectores de agua y saneamiento e infraestructuras son los que se mantienen absorbiendo mayor volumen de recursos no reembolsables, si bien el sector de educación ha ganado en peso a capacidad institucional y finanzas. Haití, Paraguay, Colombia y Guatemala se mantienen como los grandes beneficiarios.

En el caso concreto de España, en el periodo 2007-2011, el 80 por 100 de la financiación no reembolsable se ha destinado a proyectos en 6 países (Paraguay, Bolivia, Perú, Haití, Guatemala, República Dominicana) y a proyectos regionales. España tiene su gran protagonismo en agua y saneamiento.

Hechas estas notas introductorias, el objetivo de este artículo³ es presentar, en primer lugar, los tres fondos fiduciarios unidonante que España tiene cedidos en gestión al BID. En segundo lugar, exponer los diferentes fondos fiduciarios multidonante del BID en los que participa activamente España. Finalmente, el artículo concluye con una breve reflexión sobre el compromiso de España en apoyar la financiación no reembolsable en el BID.

2. Fondos españoles

El 22 de noviembre de 2010, España y el BID firmaron un nuevo Acuerdo Marco de Cooperación

³ Como complemento al artículo MARTÍNEZ, A.M. (2012): «España: primer contribuyente del Banco Interamericano de Desarrollo en financiación reembolsable». *Boletín de Información Comercial Española*, nº 3029.

que constituye la referencia clave para canalizar todas las acciones entre cualquier institución pública española y el BID. Derivado de lo anterior se actualizó el Convenio que emana del Acuerdo Marco.

2.1. Fondos unidonante

Actualmente, España aporta recursos a 3 fondos fiduciarios: el Fondo General de Cooperación Española (FGCE), el Fondo Español de Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe (FECASALC) y el Fondo del Empresariado Social (Spanish Trust Fund for the Entrepreneurship –FEP–). El Fondo Quinto Centenario (FQC) ha quedado integrado en el FGCE. Además, existe un conjunto de fondos multidonante en los que España participa.

El BID rinde cuentas anuales al donante sobre cada uno de los fondos en los llamados informes anuales de progreso, además de enviar los Estados Financieros Auditados. Todos los informes de progreso de 2011 están disponibles desde mayo 2012.

Fondo del Quinto Centenario y Cuenta de Compensación: antecedente del FGCE

España y el BID suscribieron en 1990 el llamado «Convenio Quinto Centenario», que dio lugar a la creación del fondo de igual nombre, con una dotación prevista de 500 millones de USD y de una Cuenta de Compensación con una dotación prevista de 150 millones de USD. Los recursos de la Cuenta de Compensación estaban destinados, en principio, a subsidiar los préstamos otorgados por el Fondo, así como a financiar los gastos de administración, supervisión y auditoría tanto del Fondo Quinto Centenario (FQC) como de la propia Cuenta de Compensación. No obstante, el FQC nunca fue dotado con 500 millones de USD. En 1995, se firmó un nuevo convenio reduciendo la dotación a 45 millones de USD.

En 2001, España y el BID firmaron un nuevo convenio estableciendo el FGCE que se dotó con 50 millones de euros, que procedían de la Cuenta de ▷

Compensación, quedando el FQC cerrado para nuevas operaciones. Hasta ese momento, el FQC había aprobado un préstamo de 17 millones de USD para la Universidad Autónoma de México y 6 préstamos (70 millones de USD) a los países participantes en el proyecto Sistema de Interconexión Eléctrica de los Países de América Central (SIEPAC). El tipo de interés de estos préstamos estaba subsidiado. El Banco constató que los recursos de la Cuenta de Compensación no eran suficientes para absorber el subsidio, por ello se acordó con España en 2006 que los propios reembolsos de los préstamos otorgados serían utilizados para este fin.

En 2011 el único préstamo que devolvió principal fue el de México y sus recursos fueron ingresados en el FGCE. En 2012 todos los préstamos están devolviendo principal. Los prestatarios son mayoritariamente empresas eléctricas de la región, si bien todos los créditos financiados por el Fondo tienen garantía soberana.

Fondo General de Cooperación Española (FGCE)

El FGCE es el principal fondo de cooperación técnica del BID. Fue creado por Convenio entre España y el BID en marzo de 2001 con una contribución inicial de 50 millones de euros, procedentes de la Cuenta de Compensación del FQC. Su objetivo principal es apoyar las operaciones del BID en los sectores de modernización del Estado, integración regional y competitividad. Todos los países miembros prestatarios del BID son elegibles, si bien desde 2010 tienen preferencia los países de los Grupos C y D de la Región⁴. El FGCE es un fondo ligado en un 50 por 100 a la contratación de empresas y consultores españoles⁵, tan solo en lo que se refiere a los recursos originales que constituyeron el Fondo en sus inicios.

⁴ Países del Grupo C: Barbados, Bahamas, Costa Rica, Jamaica, Panamá, Surinam, Trinidad y Tobago y Uruguay.

Países del Grupo D: Belice, Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana.

⁵ En un principio, el FGCE estuvo ligado en un 75 por 100.

En noviembre de 2011 se aprobó un nuevo Convenio del FGCE en el que se señala que España contribuirá al desarrollo de América Latina y el Caribe mediante préstamos, aportaciones financieras, financiación de proyectos de cooperación técnica y cesión de profesionales españoles al Banco. El FGCE quedó denominado en dólares.

Desde la creación del FGCE, España ha realizado trasvases de recursos desde el FGCE a los siguientes fondos temáticos multidonantes del BID:

- DPF (Disaster Prevention Fund –Fondo de Prevención de Desastres–) al que se han transferido 4 millones de euros (2 millones de euros en 2007 y otros 2 millones de euros en 2011).

- KEF (Knowledge Economy Fund –Fondo para la Economía del Conocimiento–) al que se han transferido 2 millones de euros (1 millón de euros en 2010 y otro en 2011).

- FIRII+ (Fondo Regional de Integración de Infraestructura+) al que se han transferido 2 millones USD en 2012.

Adicionalmente, España también aportó con cargo al FGCE 795.000 USD y 974.500 USD a la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) en 2007 y 2009, respectivamente, para apoyar actividades de pequeñas y medianas empresas y gobierno para la empresa familiar con expertos profesionales y cooperaciones técnicas.

En noviembre de 2010, España realizó una aportación al FGCE de 13 millones de euros (16.480.867 USD). Adicionalmente, en diciembre de 2011, el saldo existente de la cuenta del Fondo Quinto Centenario que ascendía a 10 millones de euros (13.107.900 USD)⁶ se transfirió al FGCE.

Actualmente, el FGCE tiene un saldo disponible de 36.063.310,902 de USD para financiar nuevas operaciones⁷. Los gastos incurridos por el ▷

⁶ En virtud de las políticas del BID, a partir de 1 de enero de 2010 toda aportación a los fondos fiduciarios debe ser desligada.

⁷ En este monto quedan recogidos los 126.842 de USD de los recursos remanentes del Fondo Español de Consultoría (SPI) creado en 1993 por el Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX) para promover la participación de las empresas consultoras españolas aportando a los países de ALC con especialización y tecnología española. El Acuerdo de Terminación del Fondo firmado en 2010 estableció que el monto remanente del mismo se transfería al FGCE. A 31 de diciembre de 2011, el SPI había financiado 90 operaciones en Latinoamérica y el Caribe y todas ellas se encuentran completamente desembolsadas y concluidas.

FGCE en 2011, en concepto de costes de administración del Fondo y comisiones, fueron de unos 1.146.741 USD. El FGCE generó aproximadamente 354.900 USD en ingresos por intereses.

Tradicionalmente, España ha mantenido un nivel de aprobaciones para cooperaciones técnicas de entre 4 y 5 millones de euros⁸. Desde su constitución en 2001 hasta 31 de diciembre de 2011 el FGCE ha financiado 35 puestos de expertos profesionales por periodos de 2 a 3 años y 10 Research Fellows del Programa Máster CECO (puesto en marcha en 2011) por un 1 año. Todo ello ha supuesto un total de recursos aprobados en el marco del FGCE para el periodo 2001-2011 de más de 45 millones de euros.

Durante 2011 el número de cooperaciones técnicas aprobadas aumentó de 13 a 18 respecto a 2010, estando lejos de los niveles de años anteriores. El monto de las cooperaciones técnicas se mantiene en consonancia con lo aprobado en años precedentes, en los que también existía un techo monetario de aprobación anual.

Con respecto a la distribución por países, se observa un punto de inflexión en 2011. Las operaciones regionales pasan de absorber en torno al 60 por 100 de la financiación del Fondo en el periodo 2007-2011 a absorber el 32 por 100 en 2011. El Salvador (11 por 100), Ecuador (10 por 100) y República Dominicana (9 por 100) son, junto con México (11 por 100), los principales destinatarios de la financiación de las cooperaciones técnicas nacionales aprobadas por el FGCE.

Por sectores, en 2011 han seguido recibiendo buena parte de la financiación las cooperaciones técnicas dirigidas al fortalecimiento de la capacidad institucional y finanzas (22 por 100) y al apoyo al sector de infraestructuras que representa un 33 por 100 de los recursos, lo que supone un porcentaje elevado respecto a la media del 19 por 100 registrada en el periodo 2007-2011. Por otra parte, las cooperaciones técnicas dirigidas al desa-

rollo del sector privado se contraen con fuerza en 2011 absorbiendo el 1 por 100 de los recursos. El sector de agua y saneamiento dejó de ser elegible para financiación por el FGCE por la creación del FECASALC en 2009; lo mismo ocurre en cambio climático con el SECCI (Sustainable Energy and Climate Change Initiative) y en conocimiento y tecnología con el KEF.

Fondo Español de Empresariado Social

El Fondo Español de Empresariado Social (Spanish Trust Fund for the Entrepreneurship Program –FEP–), creado en 2008, financia operaciones del Programa de Empresariado Social (PES) que promueve el desarrollo económico y social mediante el apoyo al sector privado. A través de este Programa, el BID se convirtió en el primer banco multilateral de desarrollo en otorgar préstamos sin garantía soberana directamente a organizaciones privadas sin fines de lucro.

El FEP financia operaciones reembolsables y no reembolsables y es administrado por el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN). Todos los países miembros del Banco son elegibles.

El PES se financió durante más de 30 años con dos fuentes de financiación: los ingresos netos del FOE y con el apoyo de fondos fiduciarios de donantes, entre los que se encuentra el aporte de España a través del FGCE.

La contribución total de España comprometida contenida en el Acuerdo de creación del fondo fue de 10 millones de USD en cuatro desembolsos de 2,5 millones de USD cada uno. A 30 de abril de 2011, el BID recibió las cuatro aportaciones.

Con motivo de la novena ampliación de capital del BID se decidió que el FOE dejara de financiar la cooperación técnica a partir de 2011 y lo que era financiado con el FOE pasa a ser financiado con capital ordinario del Banco. En este contexto, el Directorio del Banco aprobó en mayo de 2011 el establecimiento de un mecanismo financiero sostenible del FEP que permite el funcionamiento del PES. El Banco prevé asignar al PES una finan- ▷

⁸ Este nivel no incluye el monto utilizado para la cesión de expertos profesionales ni para los becarios del Máster CECO.

ciación global de 46 millones de USD del Capital Ordinario (CO) en cinco años: 6 millones de USD en 2011 y 10 millones de USD por año durante el período comprendido entre 2012 y 2015 que se aprobarán como parte del proceso anual del presupuesto del Banco; a esta cantidad hay que añadir la necesidad por el Banco de atraer 2,5 millones de USD de donantes al año.

A 31 de diciembre de 2011, el FEP ha aprobado 10 operaciones por un monto de 7.450.000 millones de USD, de los cuales 3,6 millones de USD han sido desembolsados. De las 10 operaciones aprobadas, nueve se encuentran dentro del área de microempresa con 85,5 por 100 de los recursos tanto de cooperación técnica como de financiación reembolsable. En 2011 se ha aprobado una única operación en Panamá por un monto de 730.000 USD tanto de cooperación técnica como de financiación reembolsable perteneciente también al área de microempresa.

En un esfuerzo por diversificar la cartera del fondo, cada una de las operaciones aprobadas ha beneficiado a un país distinto⁹.

CUADRO 1 OPERACIONES APROBADAS CON CARGO AL FEP			
Fecha de aprobación	Número de proyectos aprobados	Montos aprobados USD	Montos desembolsados USD
2008	3	1.790.000	160.000
2009	4	2.640.000	1.440.000
2010	2	2.290.000	1.480.000
2011	1	730.000	730.000
Total recursos no reembolsables	10	7.450.000	3.810.000

Fuente: BID.

Los recursos del FEP han representado alrededor de un 25 por 100 de la cartera total del PES. La demanda para proyectos del PES en la región sigue siendo alta. Desde 1995 el PES ha contado anualmente con 9 millones de USD de recursos en media.

⁹ Honduras, Guatemala, República Dominicana, Perú, Regional, Jamaica, Paraguay, Chile, México, Ecuador y Panamá.

Fondo Español de Agua y Saneamiento para América Latina y Caribe

El FECASALC forma parte del Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento (FCAS), gestionado desde su creación en 2007 por la AECID para hacer efectivo el derecho humano al agua y cumplir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

En octubre de 2008, el Banco y España firmaron un Memorando de Entendimiento donde ambos se comprometieron a colaborar para apoyar el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio e intensificar su cooperación económica y financiera en materia de agua y saneamiento y acordaron constituir el FECASALC. El Documento Marco Técnico del FECASALC fue firmado en julio del 2009.

El FECASALC, junto con la Iniciativa del Agua y Saneamiento del Banco, ha sido un esfuerzo crucial para ayudar a que el Banco y la AECID se posicionen como los mayores donantes en temas de agua y saneamiento en la región.

Los objetivos específicos del Fondo son: (i) contribuir a extender el acceso a agua potable; (ii) el acceso a servicios básicos de saneamiento; (iii) favorecer la gestión integral del recurso hídrico; y (iv) fortalecer la gobernabilidad del sector agua promoviendo una gestión transparente y participativa del recurso. El Fondo financia principalmente operaciones no reembolsables de inversión.

Los ámbitos de actuación del Fondo son: agua potable, alcantarillado, tratamiento de aguas residuales, drenaje de aguas pluviales urbanas, gestión integral de residuos sólidos, gestión de recursos hídricos, y eficiencia y gestión en la provisión del servicio.

Hasta la fecha, España ha realizado seis contribuciones al FECASALC por 579.596.000 USD, la última de ellas en 2011 por 17 millones de euros. El 67 por 100 de sus recursos están dirigidos a atender a poblaciones rurales y el 33 por 100 incluye población de áreas periurbanas de bajos ingresos.

Pueden acceder a recursos del Fondo los países Iberoamericanos y Haití. Son elegibles entidades gubernamentales a nivel nacional, subnacional o ▷

CUADRO 2
PROYECTOS APROBADOS CON CARGO AL KEF

Fecha de aprobación	Número de proyectos aprobados	Montos aprobados USD	Montos desembolsados USD	Porcentajes desembolsados
2009	1	400.000	324.376	81
2010	9	2.266.038	1.032.171	46
2011	6	1.088.114	25.339	2
Total recursos no reembolsables	16	3.754.152	1.381.886	37

Fuente: BID.

local, y empresas, cooperativas u otros tipos de entidades dedicadas a la prestación de servicios públicos de agua y saneamiento.

A 31 de diciembre de 2011 se han aprobado 19 proyectos. En 2011 el enfoque del Fondo se ha centrado en apoyar a los países para el cumplimiento de condiciones previas al primer desembolso y el arranque de las actividades de los proyectos. Dado que el desafío a partir del 2011 ha sido la ejecución de los proyectos, se ha puesto especial atención en los temas de gobernabilidad del sector, fortalecimiento de capacidades, gestión y participación comunitaria.

2.2. Contribuciones a Fondos Multidonante

Fondo de la Economía del Conocimiento (KEF)

El KEF fue constituido como fondo multidonante en marzo de 2009 con una contribución de Finlandia de 2 millones de euros. En julio de 2010, España hizo otra contribución por el mismo monto con una aportación con cargo al FGCE. En septiembre de 2011, tras el informe favorable del BID sobre la gestión del Fondo, España autorizó una segunda aportación con cargo al FGCE por 1 millón de euros.

El objetivo general del KEF es aumentar la competitividad y reducir la pobreza en América Latina y el Caribe mediante el desarrollo y fortalecimiento de los Sistemas Nacionales de Innovación y el apoyo a los principales actores científicos, tecnológicos y agentes de negocios, tanto nacionales y regionales,

de modo que puedan convertirse en participantes integrados en redes de conocimiento globales.

A 31 de diciembre de 2011 se han aprobado 16 proyectos por un monto global de 3.754.152 USD y los desembolsos ascendieron a 1.381.886 USD (Cuadro 2).

Respecto a las áreas temáticas, el 28 por 100 de los fondos ha ido a proyectos relacionados con tecnologías de la información y el conocimiento (TIC), en particular a reforzar los sistemas de información de las agencias responsables de política de innovación y a proyectos que incrementan la capacidad para realizar investigación aplicada de colaboración a nivel regional. El 22 por 100 de los fondos se ha destinado a analizar sectorialmente los sistemas nacionales de innovación, generalmente en conexión con la preparación de operaciones de préstamo dirigidos a incentivar la innovación en las empresas y la investigación en universidades en algunos países. Un quinto de los montos ha ido a incentivar actividades para el desarrollo de indicadores, estadísticas y en general la producción y difusión de información acerca de ciencia, tecnología e innovación.

Más de la mitad de los recursos comprometidos por el KEF se ha destinado a proyectos de alcance regional, lo que indica una fuerte contribución del Fondo a procesos de integración y coordinación regional en Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI), así como a la producción de bienes públicos regionales. Los entes beneficiarios incluyen a Gobiernos, redes regionales de investigación basadas en universidades, y también autoridades educativas nacionales y regionales. ▷

CUADRO 3
 PROYECTOS APROBADOS CON CARGO AL DPF

Fecha de aprobación	Número de proyectos aprobados	Montos aprobados USD	Montos desembolsados USD	Porcentajes desembolsados
2006	1	141.016	141.016	100
2007	3	2.461.083	2.352.796	96
2008	2	605.476	354.844	59
2009	6	3.340.000	864.844	81
2010	5	2.998.695	617.516	46
2011	5	3.000.000	861.337	2
Total recursos no reembolsables	22	12.546.270	5.192.353	41

Fuente: BID.

 CUADRO 4
 PROYECTOS APROBADOS CON CARGO AL MDPF

Fecha de aprobación	Número de proyectos aprobados	Montos aprobados USD	Montos desembolsados USD	Porcentajes desembolsados
2008	8	5.081.171	4.549.366	90
2009	3	2.275.000	1.369.973	60
2010	2	551.323	551.323	100
2011	1	1.000.000	0	0
Total recursos no reembolsables	14	8.907.494	6.470.662	73

Fuente: BID.

Fondo Multidonante de Prevención de Desastres

El impacto económico de los desastres naturales en América Latina y el Caribe se ha hecho más severo en las décadas recientes debido a una urbanización incontrolada, la degradación del medioambiente, aumento de la pobreza urbana y el cambio climático.

Con este telón de fondo, en 2006, el Directorio del BID autorizó la creación del Fondo de Prevención de Desastres (Disaster Prevention Fund –DPF–) dotado con 10 millones de USD de capital ordinario. También en 2006 se crea el Fondo Multidonante de Prevención de Desastres (Multidonor Disaster Prevention Fund –MDPF–) con 9,06 millones de USD por parte de Japón (3 millones de USD), Corea (2,5 millones de USD), España (2,58 millones de USD)¹⁰, uniéndose posteriormente Canadá (986.454 USD).

El DPF concede recursos no reembolsables a actividades dirigidas a la identificación de riesgos de desastres, prevención y mitigación, y anima a los países a potenciar las respuestas *ex ante* frente a desastres.

¹⁰ Japón, Corea y España realizan sus aportaciones al MDPF mediante aportaciones de sus fondos fiduciarios: Fondo Japonés Especial, Fondo Coreano de Reducción de la Pobreza y FGCE, respectivamente.

El DPF aprueba cooperaciones técnicas por un monto individual máximo de 1 millón de USD. Ningún país puede recibir más del 30 por 100 de las contribuciones del Fondo; las CT regionales no pueden absorber más del 5 por 100. Se exige una contrapartida local del 20 por 100. Todos los países prestatarios del BID son elegibles para beneficiarse de este Fondo.

Los objetivos del MDPF son compatibles con los del DPF, si bien el MDPF no tiene restricciones ni por países ni regionales para financiar CT o inversiones; además, la aportación de recursos por la contraparte se estudia caso por caso.

Dado lo limitado de los recursos, ambos fondos son administrados conjuntamente. Desde su constitución, el DPF ha aprobado 22 proyectos por un importe de 12.546.270 USD. A 31 de diciembre de 2011 los desembolsos ascendieron a 5.192.354 USD (Cuadro 3).

Desde su constitución el MDPF ha aprobado 14 proyectos por un importe de 8.907.493 USD. A 31 de diciembre de 2011 los desembolsos ascendieron a 6.470.661 USD (Cuadro 4).

Colectivamente, ambos fondos financian operaciones en 18 países; 6 de estos países (Haití, ▷

CUADRO 5
PROYECTOS APROBADOS CON CARGO AL MHF

Fecha de aprobación	Número de proyectos aprobados	Montos aprobados USD	Montos desembolsados USD	Porcentajes desembolsados
2011	5	21.645.932	0	0
Total recursos no reembolsables	5	21.645.932	0	0

Fuente: BID.

Jamaica, Ecuador, República Dominicana, Perú, Colombia) se benefician de varias operaciones.

Aunque ambos fondos funcionan de forma similar presentan diferencias. Mientras que el DPF dedica el 2,9 por 100 de los montos aprobados a operaciones regionales, el MDPF dedica más del 30 por 100. Adicionalmente, mientras el DPF asigna sus recursos al apoyo de actividades medioambientales (94 por 100), actividades de desarrollo de infraestructuras (4 por 100) y capacidad institucional y finanzas (2 por 100); el MDPF asigna sus recursos a actividades medioambientales (77 por 100) y de capacidad institucional y finanzas (23 por 100).

El foro de interacción entre los donantes del MDPF y el BID es una reunión anual, cuyo objetivo es articular las prioridades del sector, discutir el programa de trabajo y la dirección estratégica del Fondo para el año siguiente.

El BID colabora cada vez más con otras instituciones y organizaciones internacionales en gestión de riesgo de desastres. De acuerdo con las necesidades de financiación no reembolsable para el periodo 2012-2014, el BID estima que debería aportar por Capital Ordinario unos 9 millones de USD, mientras que las aportaciones de los donantes al MDPF deberían rondar los 7 millones de USD.

Fondo Mesoamericano de Salud

El Fondo Mesoamericano de Salud (Mesoamerican Health Fund –MHF–) fue aprobado por el Directorio Ejecutivo del BID en septiembre de 2009 y nació de una alianza entre agentes de los sectores privado (Instituto Carlos Slim para la Salud y la Fundación Melinda y Bill Gates) y público (AECID).

El MHF tiene como objetivo financiar intervenciones para mejorar la salud de los más pobres

y de las poblaciones indígenas de la región mesoamericana, en particular, la salud reproductiva, materna y neonatal, la inmunización, nutrición, eliminación de la malaria y control del dengue, vigilancia epidemiológica y sistemas de información en salud, la evaluación y la formación de capacidad en materia de salud pública. El MHF tiene un presupuesto de 128 millones de USD. El Consejo de Ministros de 21 de octubre de 2011 aprobó la participación de España por 42 millones de USD, la cual se realizará a razón de 7 millones de USD entre 2012 y 2016.

A 31 de diciembre de 2011, el Instituto Carlos Slim para la Salud había hecho una contribución al MHF de 22,89 millones de USD; la Fundación Melinda y Bill Gates de 34,6 millones de USD y la AECID de 7 millones de USD.

En 2011 se aprueban los primeros cinco proyectos con cargo a este Fondo, uno por país: Guatemala (7,77 millones de USD); El Salvador (6,5 millones de USD); Nicaragua (4,62 millones de USD); Panamá (2 millones de USD) y Belice (0,75 millones de USD) (Cuadro 5).

Fondo de la Iniciativa de Energía Sostenible y Cambio Climático INE/ECC (Sustainable Energy and Climate Change Initiative Fund –SECCI–)

En 2009 se creó en el Banco la Unidad de Energía Sostenible y Cambio Climático INE/ECC incorporando la Iniciativa de Cambio Climático y Energía Sostenible al organigrama del BID, impregnando así a todas las divisiones relevantes del BID de los criterios de la unidad de cambio climático. La Unidad INE/ECC se ha reforzado en 2011 y lo será en años posteriores, ante la prioridad que han recibido las operaciones de cambio climático en la ▷

reciente ampliación de capital del Banco. En 2011 se aprobaron 4 cooperaciones técnicas por un monto de 1.818.078 USD.

Fondo de Integración de Infraestructura Regional (FIRII+)

En 2011 el BID aprobó la propuesta de crear el Fondo de Integración de Infraestructura Regional+ (FIRII+), de múltiples donantes, que acompañará al fondo FIRII existente para programas especiales y operaciones no reembolsables del capital ordinario añadiéndole una ventanilla de donantes. Este Fondo complementará el énfasis que pone el FIRII en la preparación de proyectos *hardware* (inversiones de infraestructura) financiando mejoras de *software* para facilitar el progreso de la logística comercial regional y las cadenas de abastecimiento. México, Canadá y los Estados Unidos han prometido hacer sus propias contribuciones individuales, y se espera que el fondo llegue a una cuantía de 20 millones de USD una vez consideradas las contribuciones de todos los donantes. Por el momento, en enero de 2012, España ha aportado con cargo al FGCE 2 millones de USD al FIRII+.

Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO)

El FONTAGRO es una alianza de países establecida para financiar investigación e innovación en el sector agropecuario. Además, constituye un foro de análisis y discusión en ciencia y tecnología para el sector rural.

Por medio de la cofinanciación de proyectos regionales de investigación e innovación, el Fondo contribuye al incremento de la competitividad de los sectores agrícola y rural, la reducción de la pobreza y el manejo sostenible de los recursos naturales en la región. En 2010 se revisó el Plan de Mediano Plazo en el cual se fijó como prioridad la seguridad alimentaria y agricultura familiar.

En marzo de 1998 Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Paraguay,

República Dominicana, Uruguay, Venezuela y el Centro de Investigación Internacional para el Desarrollo en Canadá suscribieron el Convenio del Programa Cooperativo para el FONTAGRO. Con posterioridad se incorporaron al Fondo Regional Bolivia, Perú y Honduras. En 2005, el Consejo de Ministros de España autorizó la contribución de 10 millones de euros.

En sus doce años de existencia, FONTAGRO ha realizado once convocatorias financiando 73 proyectos por un monto total de 67 millones de USD, de los cuales el Fondo contribuyó con 10 millones de USD, y logró una cofinanciación de agencias donantes afines a la misión del Fondo por 14,6 millones de USD y una aportación de contrapartida local por 43 millones de USD.

3. Conclusión

Desde la incorporación de España al BID en 1976, nuestro país ha aportado sustanciales recursos al desarrollo de América Latina y el Caribe a través de diversos fondos fiduciarios unidonante y multidonante. En los últimos años, la presencia de España en el BID se ha incrementado de forma exponencial, participando en importantes iniciativas del Banco. Prueba de ello es que España es el contribuyente más importante del BID en financiación no reembolsable.

España está comprometida con el apoyo a las actividades de cooperación técnica para respaldar proyectos y actividades en sectores y países en los que el Banco y España están interesados y en los que, además, España puede brindar conocimientos a los países de la región, tales como lucha contra la pobreza y la desigualdad, integración regional, mejora de la productividad y competitividad, promoción del sector privado, inclusión financiera, protección del medio ambiente y lucha contra el cambio climático y modernización del Estado.

En el contexto actual de austeridad presupuestaria, España mantiene su firme apoyo al desarrollo de la región, exigiendo un uso estratégico y eficaz de la financiación no reembolsable. ▷

Bibliografía

- [1] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2012): Informe Anual 2011, Washington DC.
- [2] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2012): Informe Anual 2011: Estados Financieros y Apéndices Generales, Washington DC.
- [3] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2012): Informe Anual 2011 del Fondo General de Cooperación de España, Washington DC.
- [4] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2012): Informe Anual 2011 del Fondo Español de Agua y Saneamiento para America Latina y el Caribe, Washington DC.
- [5] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2012): Informe Anual 2011 del Fondo Español de Empresariado Social, Washington DC.
- [6] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2011): Informe Anual 2010, Washington DC.
- [7] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2011): Informe Anual 2010: Estados Financieros y Apéndices Generales, Washington DC.
- [8] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2011): Informe Anual 2010 del Fondo General de Cooperación de España, Washington DC.
- [9] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2011): Informe Anual 2010 del Fondo Español de Agua y Saneamiento para America Latina y el Caribe, Washington DC.
- [10] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2010): Informe Anual 2009, Washington DC.
- [11] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2010): Informe Anual 2009: Estados Financieros y Apéndices Generales, Washington DC.
- [12] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2009): Informe Anual 2008, Washington DC.
- [13] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2009): Informe Anual 2008: Estados Financieros y Apéndices Generales, Washington DC.
- [14] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2008): Informe Anual 2007, Washington DC.
- [15] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2008): Informe Anual 2007: Estados Financieros y Apéndices Generales, Washington DC.
- [16] CALDERÓN, G., HAMILTON, R. y FASICK, D. (2009): Trust Funds at Inter-American Development Bank, Washington DC.

Joaquín Arriola Palomares*

LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL GASTO PÚBLICO REGIONAL

La adaptación de la Contabilidad Nacional de España (CNE) a la estructura de Eurostat se ha traducido en la desaparición en la nueva base 2008 de la CNE de la distinción entre servicios de mercado y de no mercado. Este hecho representa una pérdida de información sustancial, por cuanto la distinción entre producción mercantil y no mercantil de bienes y servicios es de gran importancia en el análisis estructural del desarrollo económico y en el análisis de las políticas públicas. Mediante las nuevas bases de datos de presupuestos de comunidades autónomas y entidades locales, es posible mostrar que el gasto que realizan las Administraciones regionales y locales presenta una gran homogeneidad en relación al peso de los servicios no mercantiles, aunque es posible identificar en algunos casos diferencias sustanciales que se explican por diferencias de orientación en las políticas económicas.

Palabras clave: contabilidad nacional, comunidades autónomas, política económica, análisis estructural.

Clasificación JEL: E60, H11, H50, H72, R58, Y10.

1. Cambios en la información estadística

En el documento *Contabilidad Nacional de España Base 2008. Características metodológicas*¹, fechado en Madrid en octubre de 2011, el INE informa de lo siguiente:

«Por motivos prácticos, en la nueva base 2008 se va a dar información de las ramas de actividad, con independencia de su condición de mercado o no de mercado. Este hecho supone un cambio con respecto a la difusión actual, si bien la mayor parte de las actividades de no mercado corresponden a la rama número 9: Administración Pública y defensa; seguridad social obligatoria; educación; actividades sani-

tarias y de servicios sociales. Realmente la parte de no mercado que queda fuera se extiende casi exclusivamente a la actividad de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares no incluida en dicha rama 9 y al servicio doméstico».

Como la Contabilidad Nacional de España (CNE) es la base de información de la Contabilidad Regional de España (CRE), esto significa que a partir de 2011 ya no sabremos que peso tienen los «servicios de no mercado» en la actividad económica española y de sus regiones. En todo caso, y de forma parcial, se podrá hacer un seguimiento a nivel de la economía española en su conjunto, a través de las tablas *input-output*:

«Este detalle de información se aplicará únicamente a las tablas de origen y de destino de la economía española, que se difunden antes de terminado el tercer año posterior al de referencia. ▷

* Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibersitatea. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Versión de septiembre de 2012.

¹ http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/nota_cambmet_b2008.pdf

(...) El mayor desglose con respecto a la clasificación de 64 ramas corresponde al detalle sobre la industria alimentaria (5 actividades), la textil (3 actividades), el detalle de las otras industrias de manufacturas, el transporte terrestre (3 actividades), la separación del alojamiento y la restauración y, finalmente, al desglose entre mercado y no mercado en la educación, la sanidad y los servicios sociales».

2. Importancia analítica de los servicios no mercantiles

Es decir, que por motivos prácticos, a partir de ahora hay menos información estadística sobre un aspecto fundamental de la vida social, la distribución del trabajo social (todo el trabajo humano actual y pasado –máquinas– disponible para producir bienes y servicios útiles para la colectividad) en actividades de mercado y de no mercado. Esta distinción tiene una importancia capital para rastrear en las estadísticas la dinámica de la acumulación capitalista y la evolución de la estructura social (Shaikh y Tonak, 1994, Duménil, Foley y Levy, 2005). Téngase en cuenta que el valor de «no mercado» corresponde a la única forma de trabajo no mercantil recogido en las cuentas macroeconómicas (Shaikh 1987). Las otras dos, el trabajo privado o doméstico y el trabajo social denominado «voluntario», no aparecen reflejados en las cuentas económicas, al no generar valor económico.

El peso relativo de los servicios de no mercado es un indicador importante de la socialización de los recursos, del nivel de desarrollo social, por cuanto la socialización creciente «inconsciente» está implícita en el propio desarrollo jurídico y económico que acompaña al proceso de desarrollo de la economía de mercado, en forma, por ejemplo, de sociedades anónimas, centralización de capitales, estandarización del *know how*, etcétera, un proceso que cuenta con profundas raíces históricas y estructurales (Polanyi, 1944; Chandler, 1990), y que ha llevado a la formación de nuevas categorías

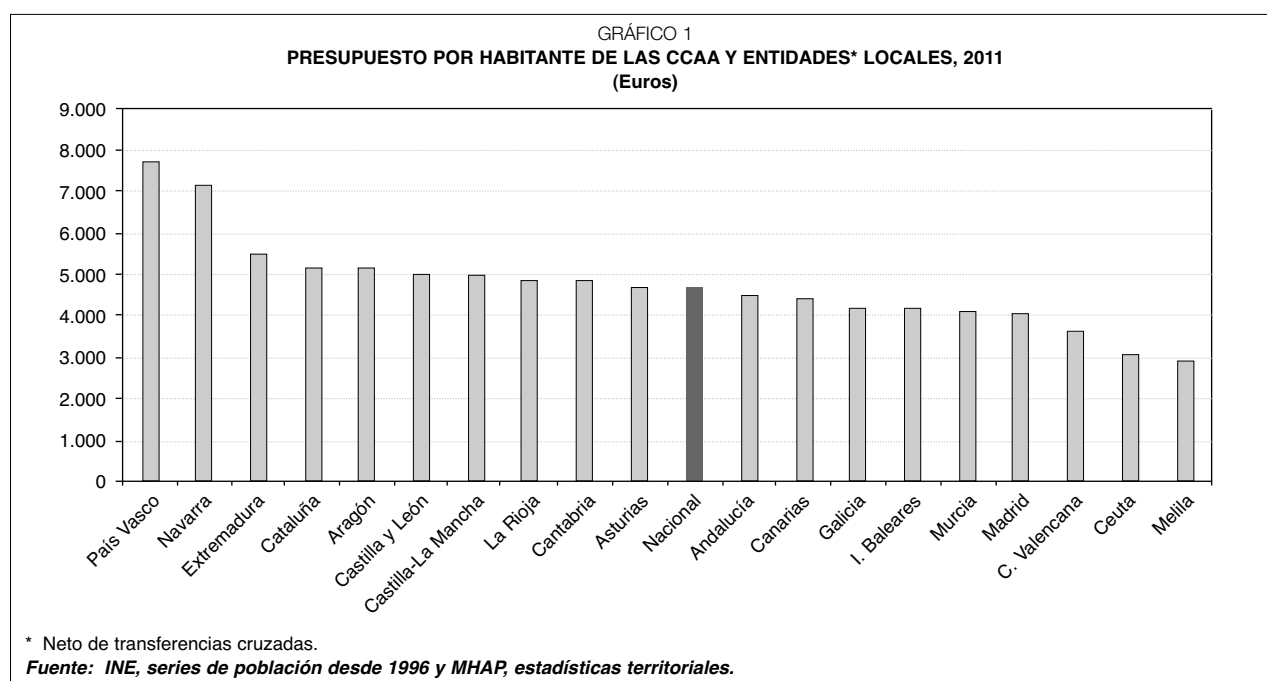
de análisis para entender los nuevos procesos, como la de «capital social» (Portes, 1998; Francois y Zabochnik, 2005)².

El gasto público puede tener dos formas principales que permiten distintas configuraciones de política, marcando diferencias no ya cuantitativas (volumen) sino cualitativas (forma) susceptibles de análisis más o menos detallados. En este sentido, el gasto público puede traducirse directa e indirectamente en actividad mercantil a través de las transferencias, bien a los productores o a los consumidores de bienes y servicios. Así, las transferencias monetarias a familias (pensiones, ayudas familiares etcétera) no suponen un suministro de servicios no mercantiles, sino que por el contrario dirigen el gasto hacia determinadas actividades mercantiles, bien directamente (ayudas ligadas a consumos específicos obtenidos en el mercado) o indirectamente en función de la estructura de consumo de los receptores de las transferencias. Pero una parte sustancial del gasto público implica la oferta directa de servicios, que por su carácter no mercantil, implican una asignación de trabajo social fuera de las reglas del mercado, es decir, en función de una asignación programada a partir de criterios sociales. Sanidad, educación, defensa y orden público son las cuatro principales formas de suministro de servicios no mercantiles. Como dichos servicios también son susceptibles de ser suministrados por el mercado, cabe un amplio abanico de políticas económicas, más o menos orientadas al suministro de servicios por vías mercantiles o no, generando de este modo, a largo plazo, estructuras productivas diferentes. La desaparición en las tablas de la CNE de los servicios no mercantiles dificulta la percepción de la evolución de estas preferencias de política.

3. Nuevas bases de información

Por otro lado, la información estadística se ha visto ampliada recientemente en lo referente a las ▷

² El trabajo doméstico, que refleja formas pre-capitalistas de asignación del trabajo social, tiene una importancia marginal a este respecto.



cuentas públicas. Una de las recomendaciones del programa macroeconómico para España en el marco del pacto de estabilidad y crecimiento del euro, incluía la mejora de la calidad y la accesibilidad de la información presupuestaria de las entidades subestatales: comunidades autónomas, ciudades autónomas, diputaciones y ayuntamientos.

La rapidez con la que se ha consolidado, recopilado y centralizado la información es un indicador de la calidad de la Administración Pública española, que en pocos meses ha permitido contar con una serie estadística consolidada desagregada por comunidades autónomas y entidades locales de presupuestos y liquidaciones de ingresos y gastos, series en algunos casos desde 1984 y en general para la última década, disponibles en la web del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, bajo el epígrafe de estadísticas territoriales³.

A partir de dicha información, es posible definir el peso económico de las Administraciones descentralizadas en las distintas comunidades autónomas, bien a partir de los presupuestos o de las liquidaciones presupuestarias.

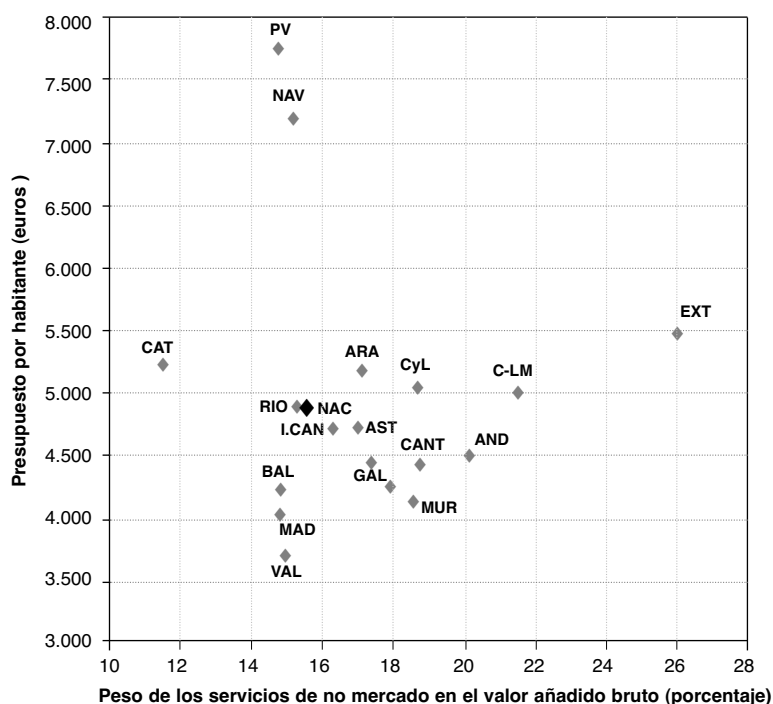
4. Diferencias estructurales entre comunidades autónomas en materia de servicios no mercantiles

Agregando el total de los presupuestos de las comunidades autónomas y de las entidades locales, y descontando las transferencias corrientes y de capital cruzadas entre ambas administraciones, podemos obtener el gasto realizado por las Administraciones regionales y locales. En términos *per capita* para 2011, el resultado es que el ilustra el Gráfico 1.

Por encima de la media nacional destaca el presupuesto gestionado por las comunidades autónomas que disfrutan de régimen foral en materia fiscal (País Vasco y Navarra). Extremadura, donde las transferencias comunitarias de los fondos de cohesión juegan un papel muy relevante, y Cataluña y Aragón con más de cinco mil euros por habitante de gestión regional. En el otro extremo, la Comunidad Valenciana mantiene un presupuesto por habitante claramente inferior a la media, influido por la coyuntura del ajuste. Exceptuando este caso, y el de las ciudades autónomas del norte de África, Madrid es la comunidad donde menor presupuesto por habitante se gestiona en este año por parte de las Administraciones regionales. Pero con excepción ▷

³ <http://www.minhap.gob.es/es-ES/Estadistica%20e%20Informes/Estadisticas%20territoriales/Paginas/Estadisticas%20Territoriales.aspx>

GRÁFICO 2
PRESUPUESTO POR HABITANTE DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES
Y PESO DE LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL VALOR AÑADIDO BRUTO



Fuente: INE, series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. serie homogénea 1995-2010 y MHAP, estadísticas territoriales.

de las autonomías con régimen especial (las forales y las ciudades autónomas), la dispersión no es muy elevada, un 10,5 por 100 respecto a la media nacional.

Ahora bien, al poner en relación el gasto regional por habitante con el indicador de la Contabilidad Regional de los «servicios de no mercado», se obtiene información estructural muy relevante sobre el comportamiento de las políticas públicas regionales. Como ya no es accesible la información referida a 2011, utilizamos los datos de la primera estimación para 2010.

Si se compara el gasto público regional por habitante y el peso de los servicios de no mercado en el valor añadido regional, se observa un patrón de comportamiento muy característico, que se refleja en el Gráfico 2.

La dispersión del peso de los servicios de no mercado es el doble que la que se puede observar para el gasto regional. De hecho, la dispersión muestra una gran estabilidad para el periodo 1995-

2010, con una media de 3,1 puntos del PIB, o un 21 por 100 respecto a la media nacional.

Aunque el gráfico está referido a una única observación por región, la estabilidad del peso relativo del sector de servicios de no mercado es una constante en todas las comunidades autónomas, como se puede observar en la Tabla 1 que recoge la serie disponible hasta 2010.

Aunque algunos servicios de no mercado se prestan desde la Administración Central del Estado (defensa, una parte del orden público etcétera), incluso teniendo en cuenta diversas cautelas como por ejemplo el nivel de desarrollo relativo (modernización) del mercado por regiones, que tiene una relación inversa con el peso de los servicios de no mercado (Madrid, Cataluña, País Vasco vs Extremadura o Canarias; o la coyuntura de crisis que reduce la dimensión de la asignación mercantil capitalista del trabajo social y genera un efecto estadístico favorable al trabajo asignado por vías no mercantiles), el Gráfico 2 permite observar un ▷

LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL GASTO PÚBLICO REGIONAL

TABLA 1
SERVICIOS DE NO MERCADO COMO PORCENTAJE DEL VALOR AÑADIDO BRUTO REGIONAL

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Andalucía	19,3	19,5	19,2	19,1	19,2	18,8	18,5	18,1	17,9	17,9	17,7	17,8	18,0	18,7	20,0	20,1
Aragón	15,6	15,3	14,8	14,9	15,1	15,0	14,8	14,8	14,9	14,9	15,2	15,1	15,1	15,5	16,8	17,1
Asturias	15,3	15,3	15,3	15,2	15,2	14,8	14,7	14,8	15,2	15,3	15,4	15,3	15,5	15,9	17,2	17,0
I. Baleares	11,6	11,6	11,3	11,4	11,3	11,5	11,3	11,7	12,3	12,6	13,0	13,2	13,6	13,9	14,7	14,8
Canarias	18,4	18,8	18,6	18,3	17,8	17,6	16,9	16,8	16,7	16,8	16,7	16,9	17,1	17,7	18,8	18,7
Cantabria	14,7	14,7	14,5	14,6	14,6	14,2	13,7	13,4	13,5	13,6	13,9	14,0	14,1	14,5	15,5	15,5
Castilla y León	17,5	17,4	17,1	17,4	17,3	17,1	16,8	16,8	16,8	16,8	17,3	17,3	17,3	17,7	18,7	18,7
Castilla - La Mancha	17,3	17,2	16,9	17,0	17,3	17,2	17,0	17,2	17,5	17,8	18,1	18,1	18,4	19,5	21,0	21,5
Cataluña	10,6	10,4	10,0	9,9	9,8	9,6	9,4	9,3	9,8	9,8	9,7	9,7	10,0	10,5	11,4	11,5
C. Valenciana	13,4	13,5	13,2	13,0	13,1	12,8	12,5	12,5	12,6	12,6	13,1	13,2	13,3	13,7	14,7	15,0
Extremadura	22,7	23,2	22,8	23,3	23,2	23,5	23,3	23,0	23,6	23,6	23,7	24,2	24,2	24,6	25,9	26,0
Galicia	15,9	16,3	16,1	16,2	16,4	16,3	16,1	15,9	16,1	16,0	16,3	16,4	16,5	16,8	17,9	18,0
Madrid	16,4	16,0	15,4	14,6	14,4	14,4	14,1	13,8	13,9	14,1	13,8	13,7	13,8	14,0	14,6	14,8
Murcia	17,3	17,3	16,5	16,3	16,5	16,2	15,6	15,7	15,6	15,5	15,4	15,5	15,8	16,8	18,2	18,6
Navarra	13,8	14,0	13,7	14,1	14,2	14,0	14,0	13,9	14,1	14,3	14,3	14,2	14,3	14,6	15,2	15,2
País Vasco	14,3	14,7	14,6	14,5	14,5	13,9	13,7	13,6	13,5	13,4	13,3	13,3	13,4	13,7	14,7	14,8
La Rioja	13,3	13,3	12,8	12,6	12,9	12,7	12,5	13,1	13,1	13,1	13,8	13,7	14,0	14,4	15,2	15,3
Ceuta	43,0	43,8	44,9	46,4	48,0	48,7	47,7	46,2	46,6	46,8	46,6	46,1	46,6	46,9	48,1	48,4
Melilla	43,0	43,9	45,0	46,7	48,6	49,4	48,2	47,0	47,0	47,7	48,3	48,3	49,1	49,1	50,2	50,4
TOTAL NACIONAL	15,5	15,5	15,1	14,9	14,9	14,7	14,4	14,2	14,4	14,5	14,5	14,5	14,7	15,1	16,1	16,3

Fuente: INE, CRE base 2000.

comportamiento estructural más o menos homogéneo del gasto social en relación con la provisión de servicios no mercantiles, que se sitúa en la mayoría de las comunidades autónomas en el rango del 15-20 por 100 del valor añadido.

Las excepciones son también significativas: Cataluña en un extremo, con un peso de los servicios de no mercado que se sitúa, al margen del ciclo económico, en el entorno del 10 por 100, y Extremadura y Castilla La Mancha, y en menor medida Andalucía, con un peso de los servicios no mercantiles claramente superior a la media nacional y a la de la mayoría de las comunidades. Durante todo el periodo 1995-2010, Cataluña muestra la mayor distancia negativa respecto a la media nacional, con una media de 4,8 puntos del PIB menos en servicios de no mercado y Extremadura (+8,9 puntos del PIB) y Andalucía (+3,8), las que más se separan por encima de dicha media.

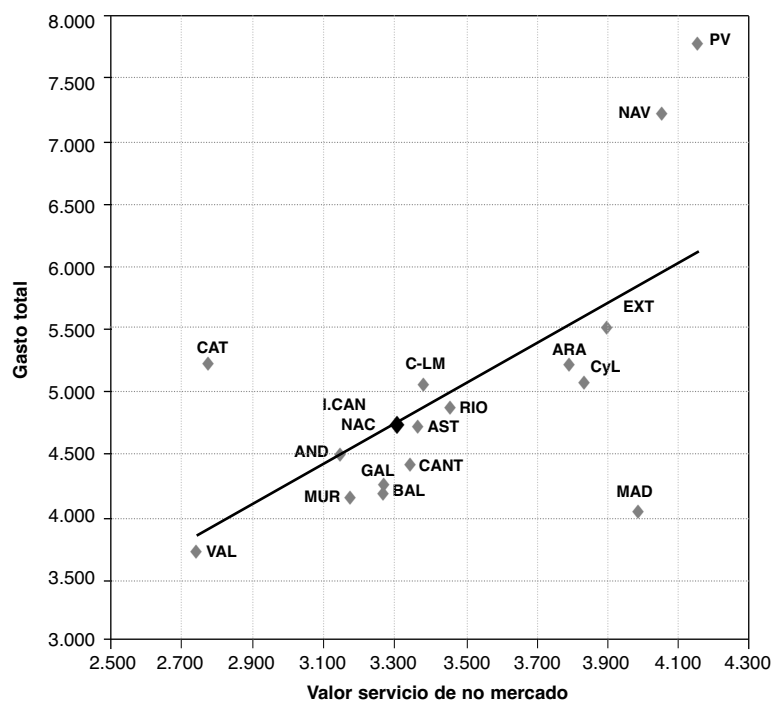
Es también significativo que las comunidades con régimen fiscal foral, que significa un mayor peso del gasto regional per cápita, se sitúan sin embar-

go en el límite inferior del rango «normalizado», siempre por debajo de la media nacional.

Sin duda, la persistencia en las comunidades indicadas de largos periodos de Gobiernos del mismo partido político (CiU, PNV y UPN respectivamente en Cataluña País Vasco y en Navarra y PSOE en Castilla La Mancha, Extremadura y Andalucía) permite identificar las diferencias observadas como resultado de las políticas económicas diversas, entre las que se puede identificar como centradas en las transferencias y en el uso del gasto público regional para el suministro de bienes y servicios mercantiles, y otra más centrada en el suministro directo de servicios públicos. En esta distinción entre políticas de «derecha» e «izquierda», es también significativa la «centralidad» de las comunidades tradicionalmente gestionadas por el PP, que se sitúan todas ellas en el rango homogéneo en torno a la media estatal.

No cabe asignar las diferencias detectadas a niveles de desarrollo relativo o de gasto por habitante, dado que el nivel de correlación con el peso relativo de los servicios no mercantiles y el gasto regio- ▷

GRÁFICO 3
GASTO DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES (2011) Y SERVICIO DE NO MERCADO (2010)
(Euros por habitante)



Fuente: INE, series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. Serie homogénea 1995-2010 y MHAP, estadísticas territoriales.

nal per cápita no es significativo (para los años 1005-2010 el coeficiente de correlación entre el gasto de las comunidades autónomas y el peso de servicios no mercantiles es tan solo de 0,0305).

Si se pone en relación el gasto de las administraciones regionales y locales con el valor por habitante de los servicios de no mercado (Gráfico 3), también se obtiene una imagen estadística que aporta información relevante.

Como es obvio, la correlación entre gasto total por habitante y valor de los servicios no mercantiles es más significativa, en concreto, para el periodo 1995-2010, y considerando el gasto de las CCAA, la correlación es de 0,830.

El gasto por habitante es más relevante para analizar los comportamientos de los territorios de referencia. Por ejemplo, que el valor absoluto por habitante de los servicios de no mercado sea notablemente superior en Navarra y País Vasco, contribuye sobremanera a condicionar la percepción ciudadana en dichas comunidades sobre carácter de las políticas sociales de los Gobiernos locales.

Sin embargo, la realidad es que en términos estructurales, las comunidades que se sitúan por debajo de la línea de tendencia son las más proclives a trasladar a servicios de no mercado el presupuesto disponible. En este caso, el peso de los servicios no mercantiles responsabilidad del Estado tiene una influencia importante en la relación entre ambas variables. Esto influye claramente en el caso de Madrid, o en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla –no incluidas en los datos gráficos ni en las correlaciones–. En todo caso, si la relación media nacional entre gasto de las comunidades autónomas y valor de los servicios de no mercado por habitante es de 71 por 100 para el año considerado, las comunidades que se sitúan al menos cinco puntos por encima de dicho valor son, además de Madrid, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Galicia y Murcia.

Pero en todo caso, al margen de otras posibles influencia externas como la señalada del suministro de servicios no mercantiles por la Administración central, el hecho es que Cataluña vuelve a aparecer ▷

LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL GASTO PÚBLICO REGIONAL

TABLA 2
GASTO DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES 2011 Y SERVICIO DE NO MERCADO 2010
(Euros por habitante)

	Gasto regional 2011 (1)	Servicios de no mercado (2010 1ªE) (2)	(2)/(1) (Porcentaje)
Andalucía	4.710	3.363	71
Aragón	4.512	3.154	70
Asturias	5.187	3.790	73
Islas Baleares	4.726	3.312	70
Canarias	4.230	3.265	77
Cantabria	4.417	3.340	76
Castilla y León	4.878	3.246	67
Castilla-La Mancha	5.048	3.829	76
Cataluña	5.003	3.373	67
C. Valenciana	5.212	2.768	53
Extremadura	3.712	2.740	74
Galicia	5.486	3.914	71
Madrid	4.239	3.268	77
Murcia	4.036	3.990	99
Navarra	4.140	3.173	77
País Vasco	7.203	4.055	56
La Rioja	7.758	4.155	54
Ceuta	4.895	3.419	70
Melilla	3.082	9.094	295
TOTAL NACIONAL	2.969	9.328	314

1ª E: primera estimación.

Fuente: INE, *Series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. Serie homogénea 1995-2010 y MHAP, Estadísticas territoriales.*

como una comunidad que, junto a las Forales, aplica políticas que inciden en mucho menor medida que el resto en la generación de servicios no mercantiles, reforzando la hipótesis de la existencia de una política mercantilista mucho más acentuada por parte de las Administraciones regionales de dichas comunidades.

5. Conclusiones

La decisión de adaptar las cuentas nacionales a la metodología de la Unión Europea no tiene por qué resultar incompatible con el mantenimiento de datos desagregados que pueden ser de importancia para el análisis macroeconómico y estructural de la economía española.

Los denominados servicios de no mercado, que desaparecen de las tablas de la Contabilidad Nacional con la nueva base 2008, es un indicador muy relevante de la relación entre las actividades

generadoras de valor a partir de una distribución mercantil del trabajo.

El análisis del peso de los servicios de no mercado en las distintas comunidades autónomas puesto en relación con el gasto gestionado por habitante, permite identificar algunas diferencias de política con incidencia estructural, especialmente acusado en el caso de Cataluña y en menor medida en el País Vasco y Navarra, comunidades en las que el gasto de las Administraciones regionales y locales, es menos propenso a la generación de servicios mercantiles que la media nacional.

El comportamiento de la mayor parte de las CCAA en relación con la financiación de servicios no mercantiles gravita, en gran medida, en torno a la media nacional. Tan solo algunas comunidades con presencia más o menos continua del PSOE en el Gobierno regional expresan una tendencia algo mayor a la generación de actividad productiva no mercantil, pero siempre dentro del rango de atracción gravitacional de la política general, por tanto con una dispersión limitada respecto a la tendencia general. ▷

Bibliografía

- [1] CHANDLER, A.D. (1990): *Scale and Scope: The Dynamics of Industrial Capitalism*. Cambridge MA, Harvard University Press.
- [2] DUMÉNIL, G., FOLEY, D. y LÉVY, D. (2009): «A Note on the Formal Treatment of Exploitation in a Model with Heterogenous Labor», *Metroeconomica*, vol. 60, pp. 560-567, Chichester West Sussex UK.
- [3] FRANCOIS, P. y ZABOJNIK, J. (2005): «Trust, Social Capital, and Economic Development» en *Journal of the European Economic Association*, vol. 3, nº 1, marzo, pp. 51-94, Zurich.
- [4] POLANYI, K. (1944): *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*, Nueva York NY, Farrer & Rinehart. (Boston, Beacon Press 2001, con prólogo de J. Stiglitz).
- [5] PORTES, A. (1998): «Social capital: its origins and applications in modern sociology» en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, pp.1-24, Palo Alto CA.
- [6] SHAIKH, A. (1987): «Abstract and Concrete Labor», en *The New Palgrave: A Dictionary of Economic Theory and Doctrine*, John Eatwell, Murray Milgate, and Peter Newman (eds.), Londres, The Macmillan Press Lts.
- [7] SHAIKH, A. y TONAK E.A. (1994): *Measuring the Wealth of Nations: The Political Economy of National Accounts*, Cambridge MA, Cambridge University Press.

*Boletín Económico
 de Información Comercial Española*

12 números anuales

Artículos y documentos sobre economía española, comunitaria e internacional, con especial énfasis en temas sectoriales y de comercio exterior.



Hacia una regulación económica más inteligente
 Actuaciones del BCE en el mercado interbancario

*Información Comercial Española
 Revista de Economía*

6 números anuales

Artículos originales sobre un amplio espectro de temas tratados desde una óptica económica, con especial referencia a sus aspectos internacionales



*Cuadernos Económicos
 de ICE*

Artículos de economía teórica y aplicada y métodos cuantitativos, que contribuyen a la difusión y desarrollo de la investigación económica.

MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA
Y TURISMO



CUADERNOS ECONÓMICOS

Número 83 • Junio 2012

ECONOMÍA DE LAS ENERGÍAS RENOVABLES

Presentación

Emilio Cerdá

Las energías renovables en el ámbito internacional

Francisco Javier André, Luis Miguel de Castro y Emilio Cerdá

Energías renovables y cambio climático

Xavier Labandeira, Pedro Linares y Klaas Würzburg

Costes y diseño de los instrumentos de promoción de la electricidad renovable

Pablo del Río

Externalities from electricity generation and renewable energy. Methodology and application in Europe and Spain

Anil Markandya

Efecto de la energía renovable en el mercado diario de electricidad. Escenario 2020

Aitor Ciarreta, María Paz Espinosa y Cristina Pizarro-Irizar

Energía obtenida a partir de biomasa

Emilio Cerdá

Economía de los biocombustibles líquidos

Ricardo Guerrero, Gustavo A. Marrero y Luis A. Puch

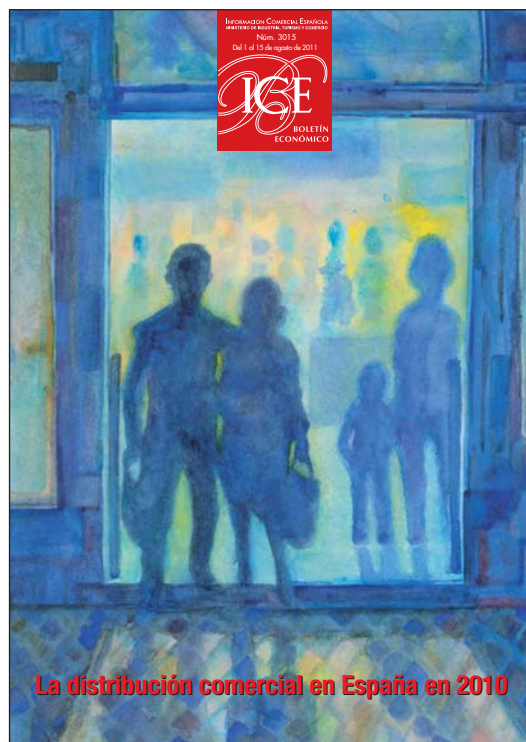
Economía de las energías eólicas

Benito Vera

La regulación fotovoltaica y solar termoeléctrica en España

Pere Mir

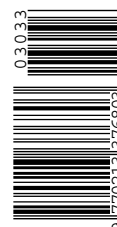
ÚLTIMOS MONOGRÁFICOS PUBLICADOS



BOLETÍN ECONÓMICO

ICE

INFORMACION COMERCIAL
ESPAÑOLA



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE ECONOMÍA
Y COMPETITIVIDAD

SECRETARÍA DE ESTADO
DE COMERCIO

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE
EVALUACIÓN DE INSTRUMENTOS
DE POLÍTICA COMERCIAL